



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 141

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 26 februarie 2014

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR				
6.				
— Hotărâre privind aprobarea opiniei referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind comisiunile interbancare pentru operațiunile de plată pe bază de card — COM (2013) 550	2-4			
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 6 din 16 ianuarie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice	4-6			
Decizia nr. 20 din 21 ianuarie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 alin. 2, 3, 3 ¹ și 4 și ale art. 278 ¹ alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală	7-10			
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE				
87.				
— Ordin al ministrului delegat pentru ape, păduri și piscicultură pentru modificarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului mediului și schimbărilor climatice nr. 1.225/2013 privind aprobarea cotelor de recoltă				
			pentru speciile de faună de interes cinegetic, la care vânărea este permisă, pentru sezonul de vânătoare 15 mai 2013—14 mai 2014	11
		141.	— Ordin al ministrului mediului și schimbărilor climatice pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului vizând educația și conștientizarea publicului privind protecția mediului.....	12-28
		193.	— Ordin al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, pentru extinderea desemnării Societății Comerciale „Societatea de Certificare ICECON CERT” — S.R.L. în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea de funcții specifice pentru evaluarea și verificarea constanței performanței produselor pentru construcții	29
		272.	— Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 246/2008 privind stabilirea modului de implementare, a condițiilor specifice și a criteriilor de eligibilitate pentru aplicarea schemelor de plăți directe și plăți naționale directe complementare în sectorul vegetal, pentru acordarea sprijinului aferent măsurilor de agromediu și zone defavorizate.....	30-32

HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE

privind aprobarea opiniei referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind comisioanele interbancare pentru operațiunile de plată pe bază de card — COM (2013) 550

În temeiul prevederilor art. 67 și ale art. 148 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 373/2013 privind cooperarea dintre Parlament și Guvern în domeniul afacerilor europene și al art. 40 din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 11/2011 privind procedura de lucru și mecanismul decizional pentru exercitarea controlului parlamentar asupra proiectelor de acte legislative ale Uniunii Europene, în temeiul prevederilor Tratatului de la Lisabona privind rolul parlamentelor naționale,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Luând în considerare Proiectul de opinie nr. 4 c-19/83, adoptat de Comisia pentru afaceri europene în ședința din 19 februarie 2014,

1. Camera Deputaților ia act că propunerea face parte din inițiativele menite să pună în aplicare Agenda digitală, parte, la rândul său, a Strategiei Europa 2020, și se adaugă unui pachet mai larg de măsuri legislative privind serviciile de plată, urmând să completeze și să actualizeze cadrul juridic existent; consideră că propunerea este coerentă cu Agenda digitală, în particular cu obiectivul creării unei piețe unice digitale.

2. Camera Deputaților susține punctul de vedere al Parlamentului European potrivit căruia, în contextul crizei actuale, piața digitală este o oportunitate importantă pentru creșterea economică, crearea de locuri de muncă și relansarea consumului, cu precizarea că Uniunea Europeană trebuie să continue eforturile pentru a institui o piață internă digitală completă.

3. Camera Deputaților susține punctul de vedere al Parlamentului European potrivit căruia este esențial, pe de o parte, să se elimine obstacolele existente și, pe de altă parte, să se încurajeze încrederea consumatorilor; în acest sens, existența unei piețe unice europene a plăților efectuate cu cardul, pe internet și de pe telefonul mobil, neutră și sigură, care să faciliteze libera concurență și inovarea, este esențială pentru realizarea unei veritabile piețe unice digitale și ar putea aduce o contribuție majoră la creșterea încrederii consumatorilor.

4. Camera Deputaților constată că se perpetuează practici de excludere a cetățenilor europeni de la accesul la anumite sectoare ale pieței interne și că opoziția dintre libertatea întreprinderii de a decide în ce regiune dorește să activeze și dreptul consumatorilor de a nu fi discriminați de refuzul de a furniza servicii numai pe motive de cetățenie sau loc de reședință reprezintă încă un fapt de viață.

5. Camera Deputaților observă că în mediul digital, extrem de dinamic, fiecare progres în tehnologie pare a genera o nouă formă de discriminare sau a facilita formele tradiționale de discriminare, în loc să determine creșterea calității vieții sociale, prin aplicarea principiilor și respectarea valorilor Uniunii Europene.

6. Camera Deputaților reamintește că articolul 18 din TFUE interzice discriminarea pe motive de cetățenie și că interzicerea practicilor discriminatorii are scopul de a asigura integritatea pieței, iar criteriul reședinței ar putea fi văzut ca un caz de discriminare indirectă pe motiv de cetățenie.

7. Camera Deputaților ia act de evaluarea instituțiilor europene potrivit căreia veniturile obținute din comisioanele interbancare multilaterale (CIM) sunt în multe cazuri prea ridicate comparativ cu costul pe care ar trebui să îl acopere, iar măsurile pentru ca CIM-urile să nu denatureze concurența prin crearea de obstacole în calea noilor participanți la piață și a inovării ar trebui stabilite prin regulament.

8. Camera Deputaților ia act de Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 24 mai 2012 în „cauza MasterCard”, potrivit căreia comisionul interbancar multilateral (CIM) poate fi considerat anticoncurențial.

9. Camera Deputaților ia act de faptul că în România nivelul comisioanelor suportate de comercianți variază între 0,5% și 1,9% din valoarea unei tranzacții cu cardul de debit sau de credit, acoperind atât cheltuielile de emiterie, cât și cheltuielile de acceptare la plată a cardurilor, și că nivelul comisionului crește în funcție de serviciile/beneficiile auxiliare oferite de emitenți la utilizarea cardurilor.

10. Camera Deputaților susține regulamentul din perspectiva aplicării prevederilor care vizează reducerea comisioanelor multilaterale interbancare și a asigurării transparenței comisioanelor aplicate operațiunilor de plată pe bază de card.

11. Camera Deputaților salută măsurile care permit comercianților să accepte la plată doar cardurile cu costuri mai reduse, apreciind că acest demers este în beneficiul consumatorilor prin reducerea costurilor comercianților care acceptă plata cu cardul și, respectiv, a prețurilor bunurilor și serviciilor furnizate de acești comercianți.

12. Camera Deputaților semnalează că în România numărul persoanelor care utilizează serviciile bancare este totuși redus, mai ales în mediul rural, iar nivelul scăzut al salariului mediu, comparativ cu cel înregistrat în țările europene dezvoltate, nu asigură nici atingerea masei critice de utilizatori ai cardurilor și nici veniturile necesare instituțiilor emitente pentru acoperirea costurilor de emiterie, procesare și decontare a acestora.

13. Camera Deputaților semnalează, în același context, că în România utilizarea cu preponderență a numerarului, în aproximativ 95% din totalul plăților de vânzare cu amănuntul, pentru plata bunurilor și serviciilor oferite consumatorilor nu va permite, pe termen mediu, o reducere importantă a prețului final al acestor bunuri și servicii, chiar în condițiile în care nivelul comisioanelor interbancare asociate plăților cu cardul de consum s-ar diminua ca urmare a punerii în aplicare a reglementării propuse.

14. Camera Deputaților consideră că, din motivele expuse mai sus, aplicarea unor comisioane multilaterale interbancare pentru operațiunile de plată pe bază de card la nivelul maxim prevăzut de regulament și la termenele de punere în aplicare propuse de acesta, de către prestatorii de servicii de plată care operează pe teritoriul României, nu poate asigura atingerea obiectivelor avute în vedere de actul normativ.

15. Camera Deputaților reiterează punctele de vedere exprimate cu prilejul examinării propunerii în cadrul mecanismului de alertă timpurie, când arăta că:

— recunoaște că realizarea unei piețe interne pe deplin funcționale în domeniul cardurilor de plată a fost împiedicată de aplicarea pe scară largă a anumitor reguli și practici comerciale restrictive;

— subliniază contribuția importantă pe care plățile electronice și plățile prin telefonul mobil o au în cadrul luptei pentru combaterea economiei gri și, în special, a evaziunii fiscale;

— susține limitarea aplicării „regulii privind acceptarea tuturor cardurilor”, în condițiile în care se vor interzice discriminările în funcție de banca emitentă sau de proveniența deținătorului de card ori între cardurile care aplică același nivel al comisioanelor interbancare;

— recunoaște că aceste restricții generează, printre altele, și o lipsă de informare a consumatorilor și a comercianților cu amănuntul cu privire la costurile și la stabilirea prețurilor aferente operațiunilor, ceea ce reduce rezultatele pieței sub nivelul optim;

— salută efortul de a se asigura o mai mare transparență și o mai bună informare a consumatorului cu privire la suprataxele și taxele suplimentare pentru diversele metode de plată, întrucât comerțanții includ adesea costurile tranzacției în prețurile produselor și serviciilor lor;

— accentuează importanța organizării unor campanii de informare la nivel european, în scopul sensibilizării consumatorilor cu privire la opțiunile disponibile pe piață și la condițiile și cerințele pentru plăți electronice sigure;

— salută măsurile menite să pună capăt practicii frecvente de discriminare a consumatorilor europeni, ale căror plăți pentru tranzacțiile electronice transfrontaliere nu sunt acceptate din cauza provenienței acestora;

— susține interzicerea aplicării oricărei reguli care i-ar împiedica sau i-ar descuraja pe comercianți să își orienteze clienții către instrumente de plată mai eficiente sau să divulge clienților lor taxele pe care le plătesc acceptanților de servicii de plată;

— consideră că încrederea consumatorilor reprezintă un factor esențial și că ar trebui să se asigure un nivel ridicat de securitate ca garanție împotriva riscului de fraudă și pentru a proteja datele sensibile și cu caracter personal ale consumatorilor;

— consideră că responsabilitatea finală pentru măsurile de securitate asociate diferitelor metode de plată nu poate reveni clienților, că aceștia ar trebui să fie informați asupra precauțiilor în materie de securitate, iar instituțiile financiare ar trebui să își asume responsabilitatea pentru costurile legate de fraude, cu excepția cazului în care sunt generate de client;

— recunoaște că nu poate fi exclus cu certitudine un impact negativ asupra prestatorilor de servicii de plată și a băncilor existente deja pe piață, dar crede că sporirea volumului operațiunilor efectuate cu cardul și economiile realizate în ceea ce privește gestionarea de numerar ar putea oferi băncilor cel

puțin o compensare parțială a eventualelor pierderi provocate de plafonarea comisioanelor interbancare;

— recomandă Comisiei Europene să examineze posibilitatea de a completa propunerea de regulament cu prevederi care să exonereze cetățenii europeni cu venituri reduse de plata comisioanelor legate de operațiunile cu carduri bancare;

— recomandă aplicarea principiului transparenței, promovat de altfel în propunerea de regulament, inclusiv pe calea unei informări cuprinzătoare a consumatorului, prin afișarea costurilor operațiunii atât în cazul retragerilor de numerar, cât și în cazul plăților cu cardul la comercianți, atât înainte de efectuarea plății, pe ecranul ATM sau POS, cât și după efectuarea plății, pe chitanță.

16. Camera Deputaților ia act de hotărârea Comisiei pentru tehnologia informației și comunicațiilor de a susține adoptarea acestei inițiative legislative, cu observațiile și recomandările enunțate mai jos, în consens cu opiniile Ministerului Finanțelor Publice:

— plafonarea comisionului interbancar poate genera anumite distorsiuni în piața serviciilor de plăți cu cardul, printre care descurajarea investițiilor, scăderea competiției, scăderea condițiilor privind securitatea și siguranța tranzacțiilor pentru a reduce o parte din costuri, obligarea băncilor să caute soluții alternative pentru a menține nivelul veniturilor provenite din acest tip de servicii;

— comisioanele ar putea fi limitate la nivelul celor mai mici comisioane percepute de prestatorii de servicii de plată și/sau sistemele de plată care procesează tranzacții efectuate cu cardul în cele mai performante 3 state membre, astfel încât să avem o limită minimă și una maximă;

— altă soluție ar fi plafonarea la o sumă fixă, indiferent de valoarea tranzacționată și nu prin procent, eventual introducerea unor plafoane diferențiate pe tranșe de valori, ceea ce ar conduce la creșterea transparenței și la facilitarea comparabilității comisioanelor;

— ar fi de dorit reducerea progresivă a comisioanelor pe un interval de maximum 2—3 ani, pentru punerea în aplicare a unor proiecte de optimizare și adaptare a operațiunilor la un nou cadru legal și pentru evitarea unor șocuri pe această piață;

— introducerea plafoanelor ar trebui să fie aplicată în același moment atât la nivel transfrontalier, cât și pe plan național pentru reducerea eventualelor costuri prilejuite de menținerea unor infrastructuri multiple, care să permită direcționarea separată a operațiunilor transfrontaliere și naționale;

— ar trebui stabilit tipul de card utilizat în operațiunile de plată pentru a evita posibilitatea de a ocoli prevederile propunerii de regulament prin dezvoltarea unor sisteme paralele care utilizează alte tipuri de carduri;

— formularea art. 5 – Interzicerea eludării, conform căruia orice compensație netă primită de o bancă emitentă de la un sistem de plată cu cardul în legătură cu operațiuni de plată sau activități conexe este considerată ca făcând parte din comisionul interbancar, acoperă doar circuitul clasic, în care banca acceptantă plătește comision interbancar băncii emitente, însă nu acoperă și situația în care se modifică fluxul comisioanelor.

17. Camera Deputaților ia act și subscrie la opinia Comisiei pentru industrii și servicii, care consideră că reglementarea unitară și direct aplicabilă la nivel european în domeniul plăților cu cardul și al tarifelor aplicabile tranzacțiilor interbancare va contribui la creșterea gradului de utilizare a acestor modalități de plată în rândul cetățenilor, asigurând premisele pentru

dezvoltarea de noi scheme de plată implicând tranzacții cu cardul.

18. Camera Deputaților ia act de hotărârea Comisiei pentru buget, finanțe și bănci de a sprijini adoptarea acestei propuneri de regulament, deoarece prevederile conținute de acesta vin în sprijinul consumatorilor.

19. Camera Deputaților, din perspectiva protecției datelor și drepturilor consumatorilor, consideră că sunt necesare măsuri suplimentare pentru reducerea riscurilor generate de furnizarea către terțe părți a datelor cu privire la disponibilitatea fondurilor din conturile bancare, eventual prin limitarea accesului părților terțe la informații binare privind disponibilitatea fondurilor, prin stabilirea părților care pot avea acces la informații, precum și prin stabilirea condițiilor în care pot fi stocate datele; relația contractuală formală între părțile implicate asupra aspectelor

Această hotărâre a fost adoptată de către Camera Deputaților în ședința din 25 februarie 2014, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA

București, 25 februarie 2014.
Nr. 6.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 6

din 16 ianuarie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Simona Ricu

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată de Ioan Bondar, Viorel Borodan, Iosif Ciuciu, Teodor Simion Costa, Vasile Frater, Emilia Hava, Alexandru Mela, Irina Viorica Mocsi, Ilie Nas, Miron Olar, Liviu Pașca, Dumitru Petrică, Gheorghe Preoteasa, Petru Vana, Sandor Varga și Ianoș Viland în Dosarul nr. 4.882/111/2012 al Tribunalului Bihor — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 504D/2013.

La apelul nominal răspunde autorul excepției Teodor Simion Costa. Lipsesc ceilalți autori ai excepției și partea Casa Județeană de Pensii Bihor, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul autorului excepției Teodor Simion Costa, care arată că a fost discriminat de către Casa Județeană de Pensii Bihor, care

menționate ar rezolva în mare măsură cerința informării consumatorului.

20. Camera Deputaților consideră că, în cadrul de reglementare a accesului părților terțe, ar trebui stabilită o distincție clară între accesul la informațiile privind disponibilitatea fondurilor pentru o anumită tranzacție și accesul la informațiile referitoare la contul unui client în general.

21. Camera Deputaților consideră că drepturile la rambursare ale consumatorilor ar trebui consolidate atât în cazul plăților neautorizate, cât și al bunurilor și serviciilor nelivrate sau livrate necorespunzător și că mecanismele eficiente de acțiune colectivă și de soluționare alternativă a litigiilor sunt instrumente indispensabile pentru protecția consumatorilor și în domeniul plăților electronice.

a refuzat să-i acorde drepturile de pensie prevăzute de art. 169 din Legea nr. 263/2010, deși s-a pensionat în temeiul Legii nr. 3/1977. Depune la dosar o listă cu numele a 12 „pensionari CFR cu vechime îndelungată în condiții speciale”, în vederea anexării acestei liste la soluționarea dosarului.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 277/2013. Totodată, arată că aspectele invocate vizează modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor de lege criticate și precizează că Înalta Curte de Casație și Justiție a fost sesizată cu soluționarea unui recurs în interesul legii referitor la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 169 din Legea nr. 263/2010.

Având cuvântul în replică, autorul excepției Teodor Simion Costa susține că, în această materie, există jurisprudență neunitară a instanțelor judecătorești.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 21 iunie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 4.882/111/2012, **Tribunalul Bihor — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de contestatorii Ioan Bondar și alții în cadrul soluționării unei cauze având ca obiect cererea de obligare a Casei Județene de Pensii Bihor la

recalcularea și revizuirea pensiilor — prin revenirea la stagiul inițial de 30 ani — în vederea aplicării punctajului superior convenit potrivit art. 169 din Legea nr. 263/2010.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1), art. 20, art. 44 alin. (2) și art. 47, precum și prevederilor art. 14 și art. 17 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În acest sens, arată că prin refuzul Casei Județene de Pensii Bihor de a recalcula pensiile în baza Legii nr. 263/2010 se încalcă principiul prevăzut în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005, potrivit căruia „la condiții de pensionare egale, pensii egale, indiferent de anul ieșirii la pensie”.

Autorii excepției arată că au desfășurat activități încadrate în grupa I de muncă și că și-au câștigat stagiile de cotizare în instanță, obținând un minimum de beneficiu, în sensul că „însurubarea punctajelor anuale nu s-a mai împărțit la stagiul complet de cotizare de 30 ani, ci la 25 ani”. Ulterior, au solicitat casei de pensii recalcularea și revizuirea pensiilor, în baza art. 169 din Legea nr. 263/2010, însă casa de pensii le-a refuzat aplicarea prevederilor Legii nr. 263/2010, pentru motivul că la determinarea punctajului mediu anual s-a utilizat o vechime de 25 ani, în urma punerii în executare a sentinței civile.

Or, autorii excepției consideră că faptul firesc de a se adresa instanței de judecată nu poate duce la concluzia privării unui drept de către casa de pensii. Este evident că trebuie soluționată situația în care colegii care nu s-au adresat instanțelor judecătorești beneficiază de pensii mai mari, deși au stagii de vechime egale sau similare.

Tribunalul Bihor — Secția I civilă opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât este de competența legiuitorului de a alege modalitatea de majorare a pensiilor unei categorii de persoane cu excluderea altei categorii care beneficiază de dispoziții speciale în materie, inclusiv de pensii mai mari și de alte dispoziții speciale care au dus la majorarea pensiilor și care sunt aplicate fie direct de către organul administrativ, fie indirect în baza dispozițiilor instanței de judecată, fără să se poată afirma că s-ar încălca principiile nediscriminării și al egalității de tratament.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, nefiind contrare dispozițiilor art. 16 alin. (1), art. 20, art. 44 alin. (2) și art. 47 din Constituție. Totodată, arată că autorii excepției nu formulează veritabile critici de neconstituționalitate, ci sunt nemulțumiți, în realitate, de modul de interpretare și aplicare a prevederilor de lege criticate de către autoritățile competente.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 169 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, cu următorul conținut: „*Prevederile alin. (1) nu se aplică în situația în care, la recalcularea pensiilor în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, aprobată cu completări prin Legea nr. 78/2005, cu modificările și completările ulterioare, pentru determinarea punctajului mediu anual s-a utilizat vechimea în muncă necesară deschiderii dreptului la pensie prevăzută de acte normative cu caracter special.*”

Prevederile alin. (1) al art. 169 la care fac referire prevederile de lege criticate au următorul conținut: „*Pensionarii sistemului public de pensii ale căror drepturi de pensie au fost stabilite potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa I și/sau grupa a II-a de muncă, beneficiază de o creștere a punctajelor anuale realizate în aceste perioade, după cum urmează:*

a) cu 50% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa I de muncă;

b) cu 25% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa a II-a de muncă.”

Autorii excepției de neconstituționalitate consideră că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 44 alin. (2) privind proprietatea privată și art. 47 privind nivelul de trai, precum și dispozițiilor art. 14 privind interzicerea discriminării și art. 17 privind interzicerea abuzului de drept din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

1. Dispozițiile art. 169 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 instituie excepții de la creșterea punctajelor anuale realizate în perioadele în care au fost desfășurate activități în locuri încadrate în grupa I și/sau grupa a II-a de muncă și au un conținut similar cu dispozițiile art. 165¹ din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale. Asupra constituționalității acestor din urmă prevederi, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 1.300/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 65 din 26 ianuarie 2011. Cu acel prilej, Curtea a arătat că „*textele de lege criticate au urmărit chiar îndepărtarea unor inechități ce rezultau din reglementările anterioare, care nu țineau cont de anumite bonusuri ce fuseseră acordate la stagiul de cotizare și care, potrivit legislației în vigoare, nu reprezentau perioade contributive, astfel că s-a reglementat acordarea unor sporuri care să compenseze aceste inechități.*”

Cu privire la dispozițiile art. 169 alin. (2) din Legea nr. 263/2010, criticate din perspectiva instituirii unei discriminări, Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 274/2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 16 iulie 2013, constatând următoarele:

„*Legea nr. 263/2010, în vigoare de la 1 ianuarie 2011, reglementează prin textul art. 169 alin. (1) faptul că pensionarii sistemului unitar de pensii publice ale căror drepturi de pensie au fost stabilite potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001 și care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa I și/sau grupa a II-a de muncă beneficiază de o creștere a punctajelor anuale realizate în aceste perioade cu 50% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa I de muncă și, respectiv, cu 25% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa a II-a de muncă.*”

Categoriile de persoane care nu beneficiază de măsura de majorare prevăzută de reglementarea mai sus menționată sunt acelea pentru care, la recalcularea pensiilor, în conformitate cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005, pentru determinarea punctajului mediu anual s-a utilizat vechimea în muncă necesară deschiderii dreptului la pensie, prevăzută de acte normative cu caracter special, precum și persoanele pensionate după 1 aprilie 2001 și pentru care la deschiderea drepturilor de pensie s-au utilizat alte stagii complete de cotizare.”

În speța respectivă, Curtea a reținut că autorului excepției de neconstituționalitate i-au fost stabilite drepturile la pensie pentru munca depusă și limită de vârstă, printr-o decizie emisă în baza unui act normativ cu caracter special, începând cu data de 1 iulie 2008, iar în considerarea activității desfășurate în condiții speciale, prevăzute de actul normativ amintit, stagiul complet de cotizare utilizat la calcularea drepturilor de pensie l-a constituit stagiul de 25 de ani.

Astfel, Curtea a constatat că autorul excepției de neconstituționalitate nu putea beneficia de majorarea prevăzută de Legea nr. 263/2010, întrucât aceasta se aplică numai în situațiile în care, potrivit legii, la determinarea punctajului mediu anual se utilizează stagiile complete de cotizare și nu se aplică în situația în care la recalcularea pensiilor s-a utilizat vechimea în muncă necesară deschiderii dreptului la pensie, prevăzută de acte normative cu caracter special.

Prin urmare, Curtea a constatat că aplicarea unui tratament juridic diferențiat unor situații diferite nu poate fi privită ca o încălcare a principiului constituțional al egalității în drepturi, critica de neconstituționalitate formulată fiind, astfel, neîntemeiată.

Întrucât nu au intervenit elemente noi de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziei amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Referitor la critica privind încălcarea art. 44 alin. (2) din Constituție, Curtea reține că aceasta nu poate fi primită, deoarece, așa cum a stabilit în jurisprudența sa constantă, de exemplu, prin Decizia nr. 977 din 12 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 711 din 10 octombrie 2011, „cuantumul viitoare ale pensiilor aflate în plată nu pot fi subsumate unui drept de proprietate pe care beneficiarul unei pensii l-ar avea. Cuantumul pensiei reprezintă un bun numai în măsura în care acesta a devenit exigibil”. Astfel, garantarea dreptului de proprietate nu implică dreptul la o pensie într-un anumit quantum.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ioan Bondar, Viorel Borodan, Iosif Ciuciu, Teodor Simion Costa, Vasile Frater, Emilia Hava, Alexandru Mela, Irina Viorica Mocsi, Ilie Nas, Miron Olar, Liviu Pașca, Dumitru Petrică, Gheorghe Preoteasa, Petru Vana, Sandor Varga și Ianoș Viland în Dosarul nr. 4.882/111/2012 al Tribunalului Bihor — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 169 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Bihor — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 ianuarie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Cât privește invocarea dispozițiilor constituționale ale art. 47 privind nivelul de trai, așa cum s-a reținut în mod constant în jurisprudența Curții Constituționale, de exemplu, prin Decizia nr. 725/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 590 din 22 august 2011, „atât asigurarea unui anumit nivel de trai, cât și instituirea unor măsuri de protecție socială, altele decât cele nominalizate de Constituție, reprezintă o obligație de mijloace a statului, fără un conținut fix și care este influențată direct de condițiile social-economice în care se adoptă astfel de măsuri”.

În ce privește dispozițiile art. 17 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind interzicerea abuzului de drept, Curtea constată că acestea nu au incidență în cauza de față.

2. Referitor la critica autorilor excepției privind modul de aplicare și interpretare a dispozițiilor art. 169 din Legea nr. 263/2010 de către Casa Județeană de Pensii Bihor, Curtea constată că nu poate analiza acest aspect, întrucât, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității dispozițiilor de lege criticate. Așa cum a statuat Curtea Constituțională în mod constant în jurisprudența sa, de exemplu, prin Decizia nr. 93/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 444 din 8 septembrie 2000, „interpretarea legilor este o operațiune rațională, utilizată de orice subiect de drept, în vederea aplicării și respectării legii, având ca scop clarificarea înțelesului unei norme juridice sau a câmpului său de aplicare. Instanțele judecătorești interpretează legea, în mod necesar, în procesul soluționării cauzelor cu care au fost investite. În acest sens, interpretarea este faza indispensabilă procesului de aplicare a legii”.

Curtea observă că autorii excepției de neconstituționalitate sunt beneficiari ai pensiei pentru limită de vârstă, în baza Legii nr. 3/1977, și și-au desfășurat activitatea în locuri încadrate în grupa I de muncă. Așa cum arată instanța de judecată care a sesizat Curtea Constituțională, calculul cuantumului pensiei acestora a fost făcut prin utilizarea unui stagiul de cotizare de 25 ani, stagiul special și redus, stabilit prin sentințe civile ale Tribunalului Bihor și prin decizii ale Curții de Apel Oradea.

Referitor la interpretarea dată dispozițiilor art. 169 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 — sub aspectul considerării stagiului prevăzut de art. 14 din Legea nr. 3/1977 ca făcând parte sau nu dintr-un „act normativ cu caracter special” — nu există o practică unitară la nivelul țării, iar Colegiul de conducere al Curții de Apel București a sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție cu judecarea unui recurs în interesul legii, care este în curs de soluționare.

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 20

din 21 ianuarie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 alin. 2, 3, 3¹ și 4 și ale art. 278¹ alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 alin. 2, 3, 3¹ și 4 și ale art. 278¹ alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ion Moțoi în Dosarul nr. 15.327/280/2012 al Judecătoriei Pitești — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 416D/2013.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 10 iunie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 15.327/280/2012, **Judecătoria Pitești — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 alin. 2, 3, 3¹ și 4 și ale art. 278¹ alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală.**

Excepția a fost ridicată de Ion Moțoi cu ocazia soluționării plângerii împotriva unei ordonanțe a procurorului de netrimitere în judecată.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că, având calitatea de parte vătămată — făptuitor în Dosarul nr. 5.646/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, soluționat prin ordonanța cu același număr din 30 aprilie 2012, comunicată la 28 mai 2012, a formulat plângere împotriva acestei ordonanțe la prim-procurorul parchetului la 18 iunie 2012. Cum plângerea nu a fost soluționată de prim-procuror în termenul rezultat de 40 de zile, care reiese din coroborarea alin. 1 și 2 ale art. 278¹ din Codul de procedură penală, s-a adresat cu plângere Judecătoriei Pitești, înregistrată la data de 27 iulie 2012. Cu mult peste termenul de 40 de zile mai sus arătat, prin Ordonanța nr. 1.395/II/2/2012 din 3 septembrie 2012, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești a admis în parte plângerea înregistrată la 18 iunie 2012, ordonanța fiind comunicată petentului la 5 octombrie 2012. Mai arată că împotriva acestei ordonanțe nu

a mai făcut plângere, considerând formale aspectele în legătură cu care prim-procurorul a dispus admiterea.

Autorul excepției susține că dispozițiile art. 278 alin. 2 și 3 și ale art. 278¹ alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală, astfel cum acestea trebuie interpretate conform Deciziei nr. 1 din 19 ianuarie 2009 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — dată în soluționarea unui recurs în interesul legii și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 18 iunie 2009 —, încalcă prevederile constituționale ale art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil în ceea ce privește componenta referitoare la claritatea și previzibilitatea normei juridice. Astfel, consideră că soluția de netrimitere în judecată nu poate fi infirmată de către procurorul ierarhic superior în procedura prevăzută de art. 278 alin. 2 și 3 din Codul de procedură penală, ci în cea prevăzută de art. 278 alin. 3¹ din Codul de procedură penală, întrucât în procedura prevăzută de art. 278 alin. 2 și 3 din Codul de procedură penală pot fi atacate toate celelalte acte ale procurorului, cu excepția celui de soluționare a cauzei prin netrimitere în judecată. Mai arată că, în măsura în care procurorul ierarhic superior celui care a dat soluția de netrimitere în judecată nu soluționează plângerea în termen de 40 de zile de la primirea acesteia, persoana nemulțumită este decăzută din dreptul de a se mai plânge instanței, potrivit Deciziei nr. 15 din 6 aprilie 2009 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — dată în soluționarea unui recurs în interesul legii și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 735 din 29 octombrie 2009 —, fiind evident că persoana nemulțumită nu are de unde să știe ce soluție va fi dată plângerii sale de procurorul ierarhic superior. De asemenea, arată că, în situația în care plângerea adresată procurorului ierarhic superior este admisă doar în parte, persoana nemulțumită ar trebui, pe de o parte, să se adreseze superiorului acestuia pentru aspectele infirmate de procurorul ierarhic superior, dar soluționate de acesta tot prin netrimitere în judecată, iar, pe de altă parte, pentru aspectele menținute de procurorul ierarhic superior ar trebui să se adreseze instanței de judecată, ceea ce este cu totul nefiresc. În fine, pune întrebarea dacă în situația în care, la rândul său, procurorul ierarhic superior al procurorului ierarhic superior infirmă soluția acestuia din urmă, dar dă tot o soluție de netrimitere în judecată, trebuie oare mers la cel de-al treilea nivel de procuror ierarhic superior, în condițiile în care ideea fundamentală este aceea de a facilita accesul cât mai rapid la instanța de judecată.

De asemenea, autorul excepției consideră că dispozițiile art. 278 alin. 3, 3¹ și 4 din Codul de procedură penală aduc atingere prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (1) referitor la accesul liber la justiție și prevederilor art. 6 paragraful 1 referitor la dreptul la un proces echitabil și ale art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât persoana nemulțumită trebuie să se adreseze aceluiași procuror ierarhic superior care a verificat soluția procurorului de netrimitere în judecată și nu a infirmat-o în condițiile art. 64 alin. (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, potrivit căruia „Soluțiile adoptate de procuror pot fi

infirmate motivat de către procurorul ierarhic superior, când sunt apreciate ca fiind nelegale". Dispozițiile de lege criticate determină așadar, pe de-o parte, o dedublare, o repetare a controlului intern, iar pe de altă parte, atacarea soluției la același procuror ierarhic superior, care însă nu este o instanță independentă și imparțială, în înțelesul dat de jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, sens în care invocă Hotărârea din 22 mai 1998 pronunțată în Cauza *Vasilescu împotriva României*.

Judecătoria Pitești — Secția penală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile art. 278 alin. 2, 3, 3¹ și 4 și ale art. 278¹ alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală nu aduc nicio atingere prevederilor din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate de autorul excepției. Arată că dispozițiile de lege criticate, care reglementează posibilitatea formulării plângerii la instanța de judecată împotriva actelor de netrimitere în judecată date de procuror, asigură exercitarea dreptului de acces la justiție în concordanță cu dispozițiile art. 21 din Legea fundamentală, respectiv cu cele ale art. 6 paragraful 1 și art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Prin stabilirea termenelor în care se soluționează plângerile împotriva rezoluțiilor și ordonanțelor de netrimitere în judecată nu se încalcă dreptul la un proces echitabil, având în vedere că autoritățile judiciare la care se referă textele atacate sunt obligate, în limitele acestor termene, să respecte toate normele și principiile procesuale care asigură dreptul la un proces echitabil, dispozițiile de lege criticate fiind instituite tocmai în vederea respectării exigenței termenului rezonabil, impusă de art. 21 alin. (3) din Constituție. Împrejurarea că prin rezoluția prim-procurorului parchetului poate fi modificat temeiul rezoluției de neîncepere a urmăririi penale dispuse de procurorul de caz nu afectează dreptul părților la un proces echitabil, acestea beneficiind de garanții procesuale adecvate care asigură soluționarea cauzei în mod legal și temeinic de către o instanță independentă și imparțială, care are posibilitatea să cenzureze inclusiv soluția dispusă de prim-procurorul parchetului.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile de lege criticate nu încalcă prevederile din Constituție invocate de autorul excepției. Astfel, arată că dispozițiile art. 278 alin. 2—4 din Codul de procedură penală reglementează procedura căii de atac ce se poate exercita în interiorul ierarhiei Ministerului Public împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată dispuse de către procurorul de caz. Împrejurarea că, în temeiul art. 64 alin. (3) din Legea nr. 304/2004 și în virtutea principiului subordonării ierarhice a procurorilor în cadrul Ministerului Public, soluțiile nelegale ale procurorului de caz pot fi infirmate de procurorul ierarhic superior nu determină o stare de incompatibilitate pentru acesta din urmă în soluționarea plângerii întemeiate pe art. 278 alin. 3 din Codul de procedură penală. În acest sens, precizează că art. 64 alin. (3) din Legea nr. 304/2004 instituie un control facultativ, care se exercită din oficiu și vizează exclusiv infirmarea soluțiilor nelegale, iar nu verificarea tuturor soluțiilor dispuse de procurorul de caz. În plus, în ipoteza în care, în urma controlului exercitat conform art. 64 alin. (3) din Legea nr. 304/2004, soluția procurorului de caz este infirmată și se dispune netrimiterea în

judecată, persoana interesată poate formula plângere împotriva acestei soluții la procurorul ierarhic superior celui care a dispus-o. Mai arată că art. 278¹ alin. 1 din Codul de procedură penală recunoaște oricărei persoane vătămate prin soluția de netrimitere în judecată dispusă de procuror dreptul de a se adresa instanței, solicitând verificarea legalității și temeiniciei acestei soluții. Exercitarea dreptului de a sesiza instanța este condiționată de epuizarea căii de atac în cadrul ierarhiei Ministerului Public, prin formularea prealabilă a unei plângeri la prim-procurorul parchetului sau, după caz, la procurorul ierarhic superior. De asemenea, acest drept este supus unui termen procedural de decădere, ce curge fie de la data comunicării rezoluției prim-procurorului sau, după caz, a procurorului ierarhic superior, când acesta soluționează plângerea înăuntrul termenului de 20 de zile prevăzut de art. 277 din Codul de procedură penală — potrivit art. 278¹ alin. 1 —, fie de la expirarea acestui din urmă termen, când procurorul ierarhic superior nu respectă termenul de soluționare a plângerii, ipoteză avută în vedere de art. 278¹ alin. 2. În ceea ce privește dispozițiile art. 278¹ alin. 2 din Codul de procedură penală, acestea dau posibilitatea persoanei vătămate să se adreseze instanței de judecată chiar dacă nu a primit o soluție din partea procurorului ierarhic superior, într-un termen ce poate fi determinat obiectiv prin raportare la momentul înregistrării plângerii adresate acestuia. Face trimitere și la Decizia nr. 718/2012, prin care Curtea Constituțională a statuat că nu poate fi primită teza potrivit căreia justițiabilul nu poate cunoaște momentul din care începe să curgă termenul de decădere instituit de art. 278¹ alin. 1 din Codul de procedură penală, întrucât tocmai în alin. 2 a statuat univoc acest lucru. Prin reglementarea contestată s-a urmărit, printre altele, să nu se tergiverseze în mod nejustificat soluționarea cauzei, așa încât o eventuală nerespectare a dispozițiilor legii de către procuror să nu se transforme într-o sancțiune pentru justițiabil, care într-o atare situație ar trebui să aștepte *sine die* o comunicare din partea celui obligat să rezolve plângerea sa.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art. 278 alin. 2, 3, 3¹ și 4 din Codul de procedură penală sunt constituționale, deoarece nu aduc atingere prevederilor din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate de autorul excepției. Observă că, în fapt, autorul acesteia nu formulează o veritabilă critică de neconstituționalitate, ci sugerează o completare a legii în sensul de a reglementa posibilitatea atacării în fața judecătorului a soluțiilor date de procuror fără ca acestea să poată fi supuse controlului procurorului ierarhic superior, motivat de faptul că „ideea fundamentală este aceea de a facilita accesul cât mai rapid al celui nemulțumit de soluția procurorului la instanța de judecată”. O asemenea solicitare nu intră însă în competența de soluționare a Curții Constituționale, care, conform art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului. În plus, eventualele abuzuri ale organelor de urmărire penală, la care face referire în motivarea excepției și care constituie cauza nemulțumirii autorului acesteia, nu pot constitui însă motive de neconstituționalitate a dispozițiilor de lege criticate și, prin urmare, nu pot fi cenzurate de instanța de contencios constituțional, fiind de competența instanței de judecată învestite cu soluționarea litigiului, respectiv a celor ierarhic superioare în cadrul căilor de atac prevăzute de lege. În fine, face trimitere și la Decizia Curții Constituționale nr. 568/2012.

Referitor la critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin. 2 din Codul de procedură penală raportată la prevederile art. 21 din Constituție și ale art. 6 și 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Avocatul Poporului apreciază că aceasta este întemeiată sub aspectul lipsei de previzibilitate a normei și, prin urmare, dispozițiile art. 278¹ alin. 2 din Codul de procedură penală sunt neconstituționale. Astfel, prin Decizia nr. XV/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție, interpretând dispozițiile art. 278 alin. 3 și ale art. 278¹ alin. 2 din Codul de procedură penală sub aspectul naturii juridice a termenelor, a stabilit ca acestea sunt termene de decădere. Așa fiind, neexercitarea dreptului procesual de a formula plângere împotriva actelor procurorului în termenul stabilit de art. 278¹ alin. 2 din Codul de procedură penală duce la decăderea din acest drept, determinând nulitatea plângerii depuse cu depășirea termenului prevăzut de lege, astfel încât calea de atac declarată în aceste condiții devine tardivă. Avocatul Poporului consideră că discuțiile determinate de sancțiunea aplicabilă în cazul nerespectării termenelor în mare măsură au fost generate și de reglementarea existentă, care nu cuprinde elemente clare de referință pentru calcularea acestora. Astfel, prevederile de lege criticate nu îndeplinesc criteriile de claritate, precizie, previzibilitate și predictibilitate, pentru ca o persoană să își poată conforma conduita, astfel încât să evite consecințele nerespectării lor, criterii ce constituie tot atâtea garanții ale dreptului oricărui cetățean la un proces echitabil. Arată că, în *Cauza Dragotoniu și Militaru-Pidhorni împotriva României*, 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a amintit că însemnătatea noțiunii de previzibilitate depinde în mare măsură de contextul textului de lege, de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și calitatea destinatarilor săi. Previzibilitatea legii nu se opune ca persoana interesată să fie nevoită să recurgă la o bună consiliere pentru a evalua, la un nivel rezonabil, în circumstanțele cauzei, consecințele ce ar putea decurge dintr-o anumită acțiune. Consideră că termenul prevăzut de textul de lege criticat este imprevizibil, întrucât depinde de factori externi, independenți de voința petentului, care nu i se pot imputa. De regulă, persoana care a transmis prin poștă plângerea împotriva soluției procurorului, după primirea comunicării, nu are posibilitatea să cunoască data la care a fost înregistrată la parchet pentru a calcula momentul de la care începe să curgă termenul în care trebuie să se adreseze instanței de judecată. Acesta este și motivul pentru care, în cazul nerezolvării plângerii în cele 20 de zile și, implicit, al necomunicării soluției, pierde termenul de introducere a plângerii la instanță. În acest context, în cazul valorificării unui drept procesual într-o anumită perioadă de timp, curgerea termenului este pusă, de regulă, în legătură cu luarea la cunoștință sau cu data comunicării într-o anumită formă a actului care urmează a fi contestat; de exemplu, termenul de apel curge de la pronunțare sau de la comunicare, după caz. În cazul în care procurorul ierarhic competent nu a soluționat plângerea transmisă prin poștă în termenul stabilit de lege, este încălcat dreptul persoanei de a avea acces liber la justiție, prin faptul că, necunoscând data de la care începe să curgă termenul pentru a formula plângere la instanța de judecată, pierde dreptul de a se adresa acesteia.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 278 alin. 2, 3, 3¹ și 4 și ale art. 278¹ alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală. Cuprinsul art. 278 din Codul de procedură penală a fost modificat prin Legea nr. 281/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură penală și a unor legi speciale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 1 iulie 2003, iar alin. 3¹ al aceluiași articol a fost introdus prin Legea nr. 480/2004 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.088 din 23 noiembrie 2004. Dispozițiile art. 278¹ alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală au fost modificate prin Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 7 august 2006. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 278 alin. 2, 3, 3¹ și 4: *„În cazul când măsurile și actele sunt ale prim-procurorului ori ale procurorului general al parchetului de pe lângă curtea de apel sau ale procurorului șef de secție al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori au fost luate sau efectuate pe baza dispozițiilor date de către aceștia, plângerea se rezolvă de procurorul ierarhic superior.*

[...] În cazul rezoluției de neîncepere a urmăririi penale sau al ordonanței ori, după caz, al rezoluției de clasare, de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, plângerea se face în termen de 20 de zile de la comunicarea copie de pe ordonanță sau rezoluție, persoanelor interesate, potrivit art. 228 alin. 6, art. 246 alin. 1 și art. 249 alin. 2.

Rezoluțiile sau ordonanțele prin care se soluționează plângerile împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor de neîncepere a urmăririi penale, de clasare, de scoatere de sub urmărire penală ori de încetare a urmăririi penale, se comunică persoanei care a făcut plângerea și celorlalte persoane interesate.

Dispozițiile art. 275—277 se aplică în mod corespunzător.”;

— Art. 278¹ alin. 1 și 2: *„După respingerea plângerii făcute conform art. 275—278 împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale sau a ordonanței ori, după caz, a rezoluției de clasare, de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, date de procuror, persoana vătămată, precum și orice alte persoane ale căror interese legitime sunt vătămăte pot face plângere, în termen de 20 de zile de la data comunicării de către procuror a modului de rezolvare, potrivit art. 277 și 278, la judecătorul de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță. Plângerea poate fi făcută și împotriva dispoziției de netrimiteră în judecată cuprinse în rechizitoriu.*

În cazul în care prim-procurorul parchetului sau, după caz, procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, procurorul șef de secție al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori procurorul ierarhic superior nu a soluționat plângerea în termenul prevăzut în art. 277, termenul prevăzut în alin. 1 curge de la data expirării termenului inițial de 20 de zile.”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (1) și (3) privind accesul liber la justiție și dreptul

la un proces echitabil și a prevederilor art. 6 paragraful 1 referitor la dreptul la un proces echitabil și ale art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că același autor a mai ridicat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor 278¹ alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală în același dosar al aceleiași instanțe, prin raportare la prevederile constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, invocate și în prezenta cauză, dar cu o motivare diferită, astfel încât decizia pronunțată de Curtea Constituțională cu acel prilej nu are autoritate de lucru judecat în cauza de față.

Dispozițiile de lege criticate în prezenta cauză au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la prevederile art. 21 din Constituție, invocate și în cauza de față, și cu motivări similare, Curtea statuând, în mod constant, că textele de lege criticate nu încalcă liberul acces la justiție și dreptul la un proces echitabil, ci dau expresie acestor garanții constituționale. Astfel, prin Decizia nr. 568 din 29 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 451 din 5 iulie 2012, prin care a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 și 278¹ din Codul de procedură penală, Curtea a reținut că dispozițiile art. 278 din Codul de procedură penală privind plângerea împotriva actelor procurorului constituie norme de procedură prin care legiuitorul, în temeiul competenței sale constituționale, stabilită de art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală, și dând expresie principiului controlului ierarhic ce guvernează activitatea procurorilor, în conformitate cu art. 132 alin. (1) din Constituție, a creat posibilitatea ca eventualele măsuri eronate luate de procuror să fie îndreptate de către procurorul ierarhic superior celui care a emis actul atacat. Contrar susținerilor autorului excepției, nu se aduce astfel atingere liberului acces la justiție, câtă vreme legiuitorul a asigurat posibilitatea cenzurării actelor procurorului de către instanțele judecătorești. În acest sens, art. 278¹ alin. 1 din Codul de procedură penală reglementează plângerea la instanța de judecată împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale sau a ordonanței ori, după caz, a rezoluției de clasare, de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale date de procuror. De asemenea, Curtea a statuat că dispozițiile art. 278¹ alin. 1 din Codul de procedură penală reprezintă concretizarea prevederilor constituționale

referitoare la dreptul la un proces echitabil. Astfel, faptul că legiuitorul a prevăzut că pot fi atacate la instanța de judecată toate categoriile de acte ale procurorului prin care nu s-a dispus trimiterea în judecată reprezintă tocmai o garanție a dreptului părților la un proces echitabil, prin instituirea acestei modalități de verificare de către instanța de judecată a activității procurorului și a soluțiilor acestuia.

În același sens este și Decizia nr. 329 din 10 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 467 din 10 iulie 2012.

Pentru motivele arătate, nu poate fi reținută nici încălcarea prevederilor art. 6 paragraful 1 referitor la dreptul la un proces echitabil și ale art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

De altfel, autorul excepției nu formulează veritabile critici de neconstituționalitate, ci este nemulțumit, în realitate, de modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 278 alin. 2, 3, 3¹ și 4 și ale art. 278¹ alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală de către organele de urmărire penală și de instanța de judecată. Eventualele abuzuri ale procurorilor sau întârzierile în soluționarea plângerilor adresate acestora, la care face referire autorul excepției și care constituie, în realitate, cauza nemulțumirii acestuia, nu pot constitui motive de neconstituționalitate a textelor de lege criticate și, prin urmare, nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte, ci sunt de competența instanței de judecată investite cu soluționarea litigiului. A răspunde criticilor autorului excepției în această situație ar însemna o ingerință a Curții Constituționale în activitatea de judecată, ceea ce ar contraveni prevederilor art. 126 din Constituție, potrivit cărora justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ion Moțoi în Dosarul nr. 15.327/280/2012 al Judecătoriei Pitești — Secția penală și constată că dispozițiile art. 278 alin. 2, 3, 3¹ și 4 și ale art. 278¹ alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Pitești — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 ianuarie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE
DEPARTAMENTUL PENTRU APE, PĂDURI ȘI PISCICULTURĂ

ORDIN

pentru modificarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului mediului și schimbărilor climatice nr. 1.225/2013 privind aprobarea cotelor de recoltă pentru speciile de faună de interes cinegetic, la care vânarea este permisă, pentru sezonul de vânătoare 15 mai 2013—14 mai 2014

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 200.954 din 6 decembrie 2013 al Direcției de management al resurselor forestiere și cinegetice,

în temeiul prevederilor art. 6 alin. (1) lit. f) și art. 36 din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prevederilor art. 6 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 428/2013 privind organizarea și funcționarea Departamentului pentru ape, păduri și piscicultură, precum și pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 48/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice și pentru modificarea unor acte normative în domeniul mediului și schimbărilor climatice, cu modificările ulterioare,

ministrul delegat pentru ape, păduri și piscicultură emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului mediului și schimbărilor climatice nr. 1.225/2013 privind aprobarea cotelor de recoltă pentru speciile de faună de interes cinegetic, la care vânarea este permisă, pentru sezonul de vânătoare 15 mai 2013—14 mai 2014, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 272 și 272 bis din 15 mai 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— Pozițiile nr. 265, 266, 309 și „TOTAL LA NIVEL DE ȚARĂ” vor avea cuprinsul prevăzut în anexă.

Art. II. — Anexa face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul delegat pentru ape, păduri și piscicultură,

Lucia Ana Varga

București, 13 februarie 2014.

Nr. 87.

ANEXĂ

Modificări la Situația cotelor de recoltă aprobate pentru sezonul de vânătoare 2013/2014, la speciile mistreț, iepure, fazan și potârniche

Nr. crt.	Jud.	Gestionari	Fond cinegetic		Cote de recoltă aprobate la [buc.]:			
			Nr.	Denumire	Mistreț	Iepure	Fazan	Potârniche
0	1	2	3	4	5	6	7	8
...
265	BH	D.S. Bihor	4	Șimian	30	50	75	10
266	BH	D.S. Bihor	9	Cubulcut	40	50	225	10
...
309	Total județ				1599	4510	10314	865
...
	TOTAL LA NIVEL DE ȚARĂ				25256	123330	94674	19142

MINISTERUL MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE

ORDIN**pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului vizând educația și conștientizarea publicului privind protecția mediului**

Luând în considerare Referatul de aprobare al Administrației Fondului pentru Mediu nr. 64 din 10 februarie 2014 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului vizând educația și conștientizarea publicului privind protecția mediului, având în vedere prevederile art. 13 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 48/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice și pentru modificarea unor acte normative în domeniul mediului și schimbărilor climatice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului și schimbărilor climatice emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Ghidul de finanțare a Programului vizând educația și conștientizarea publicului privind protecția mediului, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului mediului și schimbărilor climatice

nr. 2.533/2013 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului vizând educația și conștientizarea publicului privind protecția mediului, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 694 din 13 noiembrie 2013, se abrogă.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului și schimbărilor climatice,
Rovana Plumb

București, 11 februarie 2014.
Nr. 141.

ANEXĂ

GHID DE FINANȚARE
a Programului vizând educația și conștientizarea publicului privind protecția mediului

CAPITOLUL I
Dispoziții generale

ARTICOLUL 1

Rolul ghidului de finanțare

Ghidul de finanțare constituie un suport informativ complex, având rolul de a furniza solicitantului finanțării din Fondul pentru mediu informații esențiale privind derularea Programului vizând educația și conștientizarea publicului privind protecția mediului, denumit în continuare *Program*.

ARTICOLUL 2

Scopul și indicatorii de performanță ai Programului

(1) Scopul Programului îl reprezintă finanțarea nerambursabilă din Fondul pentru mediu a proiectelor vizând educația și conștientizarea publicului privind protecția mediului.

(2) Indicatorii de performanță ai Programului sunt reprezentați de dimensiunea grupului-țintă vizat de activitățile întreprinse.

ARTICOLUL 3

Sursa de finanțare pentru derularea Programului

(1) Finanțarea Programului se realizează de către Administrația Fondului pentru Mediu.

(2) Programul poate fi derulat anual, în limita fondurilor prevăzute cu această destinație prin bugetul anual de venituri și cheltuieli al Fondului pentru mediu.

ARTICOLUL 4

Definiții

În sensul prezentului ghid de finanțare, termenii și expresiile de mai jos se definesc astfel:

- a) *Autoritate* — Administrația Fondului pentru Mediu;
- b) *beneficiar* — organizațiile neguvernamentale care au solicitat finanțare din Fondul pentru mediu și al căror proiect a fost aprobat în vederea finanțării;
- c) *cerere de finanțare* — document completat și depus în cadrul sesiunii de depunere de către solicitant, în vederea obținerii finanțării din Fondul pentru mediu (anexa nr. 1);
- d) *cerere de tragere* — solicitare a beneficiarului adresată în scris Autorității, în baza căreia se face decontarea eșalonată a lucrărilor prevăzute în graficul de finanțare;
- e) *cheltuieli eligibile* — cheltuieli efectuate de către beneficiar cu achiziția de produse, servicii sau lucrări necesare implementării proiectului și care pot fi decontate din Fondul pentru mediu, cu condiția îndeplinirii în mod cumulativ a criteriilor de eligibilitate și a încadrării lor în categoriile de cheltuieli eligibile;
- f) *contribuție proprie* — partea de cheltuieli eligibile nefinanțate din Fondul pentru mediu și cheltuielile neeligibile

care vor fi susținute de către beneficiar (contribuția proprie a beneficiarului constă doar în susținere financiară);

g) *criterii de eligibilitate* — condiții care trebuie îndeplinite cumulativ pentru obținerea finanțării și care vizează solicitantul, proiectul propus și cheltuielile proiectului;

h) *dosar de finanțare* — cererea de finanțare, însoțită de documentația care trebuie depusă de către solicitant în vederea analizării, evaluării, selectării, avizării și aprobării finanțării de către Autoritate;

i) *dosar de decontare* — cererea de tragere, însoțită în mod obligatoriu de documentele justificative;

j) *finanțare nerambursabilă* — modalitate de susținere financiară a proiectului, caracterizată prin decontarea de către Autoritate a unei cote-părți din cheltuielile eligibile realizate de către beneficiar cu achiziția produselor, serviciilor sau lucrărilor;

k) *organizații neguvernamentale* — persoane juridice române, asociații sau fundații, înființate în baza Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare.

ARTICOLUL 5

Organizarea sesiunii de finanțare

(1) Anual se pot organiza una sau mai multe sesiuni de finanțare, în limita sumei alocate în condițiile prevăzute la art. 3.

(2) Organizarea sesiunii de finanțare constă în stabilirea și aprobarea, prin ordin al conducătorului autorității publice centrale pentru protecția mediului, a:

- a) sesiunii de depunere a dosarelor de finanțare;
- b) sumei alocate sesiunii de finanțare.

(3) Ordinul prevăzut la alin. (2) se publică pe pagina de internet a Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, precum și pe pagina de internet a Autorității, cu cel puțin 10 zile înainte de data deschiderii sesiunii de finanțare.

(4) Aprobarea componentei Comisiei de analiză și a Comisiei de soluționare a contestațiilor se face prin ordin al conducătorului autorității publice centrale pentru protecția mediului.

ARTICOLUL 6

Etapele sesiunii de finanțare

Etapele sesiunii de finanțare sunt următoarele:

a) publicarea pe pagina de internet a Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice și a Autorității a ghidului de finanțare, a anunțului de deschidere a sesiunii de finanțare și a sumei alocate;

b) depunerea dosarelor de finanțare;

c) analiza conformității administrative și a eligibilității solicitantului (anexa nr. 2);

d) analiza și selectarea proiectelor din punct de vedere economic și tehnic (anexa nr. 3);

e) analiza și aprobarea listei proiectelor respinse;

f) avizarea proiectelor selectate;

g) transmiterea scrisorilor de respingere a finanțării;

h) soluționarea contestațiilor depuse în urma scrisorilor de respingere;

i) aprobarea finanțării proiectelor avizate;

j) transmiterea scrisorilor de aprobare a finanțării;

k) negocierea, semnarea contractelor și implementarea proiectului.

ARTICOLUL 7

Depunerea dosarului de finanțare

(1) Solicitantul poate depune dosarul de finanțare începând cu prima zi de deschidere a sesiunii de depunere.

(2) Un solicitant poate depune în cadrul sesiunii de finanțare un singur proiect.

(3) Dosarul de finanțare conținând toate documentele obligatorii, menționate în prezentul ghid de finanțare, va fi depus

la registratura Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice într-un singur exemplar, în plic sigilat, iar solicitantul va înscrie pe plic următoarele informații:

a) denumirea completă și adresa sa completă;

b) titlul programului: „Programul vizând educația și conștientizarea publicului privind protecția mediului”;

c) titlul proiectului;

d) sesiunea de depunere, aprobată conform dispozițiilor art. 5.

(4) Dosarul de finanțare poate fi transmis prin orice modalitate care asigură confirmarea, cu condiția ca data primirii și a înregistrării la Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice să nu depășească data-limită a sesiunii de depunere.

(5) Cererea de finanțare se completează prin tehnoredactare computerizată. Nu se acceptă cereri de finanțare cu ștersături sau cu completări făcute manual.

(6) Dosarul de finanțare va avea ordinea prezentată în art. 21 alin. (2). Documentele depuse de solicitanți trebuie să fie legate, numerotate și opisate.

(7) Lipsa unui document, neprezentarea la termenul stabilit, prezentarea acestuia sub o altă formă decât cea solicitată sau ieșirea sa din perioada de valabilitate, precum și neîndeplinirea unui criteriu de eligibilitate determină respingerea dosarului de finanțare.

ARTICOLUL 8

Analiza și selectarea

(1) După închiderea sesiunii de depunere, Comisia de analiză procedează la:

a) verificarea informațiilor înscrise pe plicurile conținând dosarul de finanțare;

b) deschiderea plicurilor conținând dosarul de finanțare al solicitantului;

c) verificarea conformității administrative și a eligibilității solicitantului/proiectului;

d) analiza și selectarea proiectelor pe baza documentelor care însoțesc cererea de finanțare;

e) înaintarea către Comitetul director al Autorității a centralizatorului cuprinzând proiectele selectate, precum și a centralizatorului cuprinzând proiectele neselectate la finanțare.

(2) Comisia de analiză poate solicita documente sau informații suplimentare, în vederea clarificării dosarului de finanțare, dacă pe parcursul analizei și selecției se constată necesitatea furnizării lor. Solicitanții au obligația de a furniza, în maximum 10 zile lucrătoare de la data solicitării, documentele și informațiile solicitate; în caz contrar, proiectul este respins.

(3) Este selectat proiectul care obține un punctaj de minimum 71 de puncte, inclusiv.

(4) Proiectele selectate vor fi dispuse într-un centralizator, în ordinea descrescătoare a punctajului obținut, cu indicarea valorii totale a acestora.

(5) Proiectele neselectate vor fi dispuse într-un centralizator, cu indicarea motivului neselectării.

ARTICOLUL 9

Avizarea proiectelor

(1) Comitetul director al Autorității avizează proiectele selectate și le propune spre aprobare Comitetului de avizare, în limita bugetului alocat. În cazul obținerii aceluiași punctaj, criteriul de departajare îl constituie ordinea depunerii proiectelor la registratura Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice.

(2) Comitetul director al Autorității poate solicita Comisiei de analiză orice document relevant, în vederea avizării proiectelor.

ARTICOLUL 10

Aprobarea finanțării proiectelor

(1) Comitetul de avizare adoptă hotărârea privind aprobarea/respingerea finanțării proiectelor.

(2) Comitetul de avizare poate solicita atât Comisiei de analiză, cât și Comisiei de soluționare a contestațiilor și/sau

Comitetului director al Autorității orice document relevant, în vederea fundamentării și adoptării hotărârii.

ARTICOLUL 11

Comunicarea rezultatelor sesiunii de finanțare

(1) Comunicarea rezultatelor sesiunii de finanțare se face prin transmiterea către solicitant a unei scrisori de aprobare/respingere a finanțării.

(2) Scrisoarea de aprobare a finanțării se transmite solicitantului prin poștă/fax cu confirmare de primire și cuprinde:

a) proiectul și suma aferentă aprobată în vederea finanțării;

b) documentele care trebuie prezentate de către solicitant în vederea perfectării contractului pentru finanțare nerambursabilă cu Autoritatea;

c) defalcarea sumei aprobate pe categorii de cheltuieli și cantități, informații ce vor fi utilizate la întocmirea anexelor la contractul de finanțare.

(3) Scrisoarea de respingere a finanțării, care cuprinde motivul neselectării, se transmite solicitantului prin poștă/fax cu confirmare de primire.

(4) Data confirmării de primire a scrisorii de aprobare/respingere a finanțării se consideră ca fiind data recepționării acesteia de către solicitant.

ARTICOLUL 12

Contestațiile

(1) Solicitanții nemulțumiți de decizia Comitetului director al Autorității/Comitetului de avizare pot depune contestație la sediul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, în termen de 5 zile de la data comunicării scrisorii de respingere.

(2) Comisia de soluționare a contestațiilor analizează motivele respingerii și înaintează Comitetului director al Autorității/Comitetului de avizare propunerea de admitere/respingere a contestației.

(3) În vederea soluționării contestației, Comisia de soluționare a contestațiilor are dreptul de a solicita un punct de vedere Comisiei de analiză/Comitetului director al Autorității/Comitetului de avizare, în măsura în care acesta este relevant în raport cu obiectul contestației.

(4) Comisia de soluționare a contestațiilor soluționează contestația în termen de 30 de zile de la înregistrarea acesteia la registratura Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice.

ARTICOLUL 13

Perfectarea și acordarea finanțării

(1) Solicitantul, prin reprezentantul său legal sau împuternicitul acestuia, se prezintă la sediul Autorității, în vederea semnării contractului pentru finanțare nerambursabilă, cu documentele solicitate în cuprinsul scrisorii de aprobare a finanțării, având asupra sa ștampila persoanei juridice și următoarele documente:

a) actul de identitate al reprezentantului legal/împuternicitului solicitantului, în original și copie;

b) împuternicire notarială, în situația în care semnarea contractului pentru finanțare nerambursabilă se face de către o altă persoană decât reprezentantul legal;

c) documentul doveditor al deschiderii unui cont la orice unitate bancară.

(2) Se consideră renunțare la finanțarea aprobată neprezentarea solicitantului pentru semnarea contractului pentru finanțare nerambursabilă în termen de maximum 30 de zile de la primirea scrisorii de aprobare a finanțării.

(3) Modelul de contract pentru finanțare nerambursabilă, prevăzut în anexa nr. 7, cuprinde majoritatea clauzelor contractuale, fără a fi interzise adăugarea de către Autoritate a unor noi clauze de natură legală și/sau renunțarea justificată la unele dintre acestea, precum și modificarea lor, dacă aceste acțiuni sunt esențiale pentru îndeplinirea contractului și atingerea scopului și obiectivelor Programului.

(4) Solicitantul, împreună cu Autoritatea, stabilește planificarea temporală a implementării proiectului aprobat și acordarea finanțării, prin întocmirea listelor cuprinzând capitolele și subcapitolele de cheltuieli eligibile, prevăzute în anexa nr. 1 la contractul pentru finanțare nerambursabilă, precum și a graficului de finanțare nerambursabilă a proiectului, prevăzut în anexa nr. 2 la contractul pentru finanțare nerambursabilă.

(5) Contractul pentru finanțare nerambursabilă se întocmește în două exemplare originale, dintre care unul pentru Autoritate și unul pentru beneficiar.

(6) Contractul pentru finanțare nerambursabilă intră în vigoare la data semnării acestuia de către ambele părți și are o valabilitate cu 6 luni mai mare decât durata de realizare a proiectului, dar nu mai mare de 24 de luni de la data încheierii acestuia.

(7) Durata de realizare a proiectului este de maximum 18 luni de la data intrării în vigoare a contractului.

(8) Finanțarea se utilizează numai după data intrării în vigoare a contractului pentru finanțare nerambursabilă și numai în termenul de valabilitate al acestuia.

ARTICOLUL 14

Contractul pentru finanțare nerambursabilă

(1) Orice modificare și/sau completare a contractului pentru finanțare nerambursabilă și a anexelor acestuia se vor/va face cu acordul părților, prin act adițional la contractul pentru finanțare nerambursabilă, cu excepția modificărilor privind data depunerii cererii de tragere, dacă prin acestea nu se modifică și durata de realizare a proiectului. În cazul în care solicitarea de modificare prin act adițional aparține beneficiarului, aceasta va fi prezentată Autorității cu minimum 10 zile lucrătoare înainte de data la care se dorește a se opera modificarea.

(2) Pentru neregularitățile constatate pe parcursul derulării contractului pentru finanțare nerambursabilă, Autoritatea va transmite beneficiarului Notificarea privind deficiențe constatate în derularea contractului pentru finanțare nerambursabilă.

(3) În condițiile neexecutării de către beneficiar a obligațiilor prevăzute în contractul pentru finanțare nerambursabilă, acesta poate fi reziliat, beneficiarul fiind înștiințat asupra rezilierii contractului prin Notificarea de reziliere a contractului pentru finanțare nerambursabilă.

(4) Rezilierea contractului pentru finanțare nerambursabilă din culpa beneficiarului are drept consecință restituirea, în termenul precizat în notificare, de către beneficiar a finanțării primite, sub formă de plată de daune-interese în cuantum egal cu suma trasă din finanțarea nerambursabilă acordată, la care se adaugă dobânda legală pentru suma acordată, la nivelul dobânzii de referință a Băncii Naționale a României, calculată de la data plății. În cazul nerestituirii finanțării, Autoritatea procedează la executarea contractului pentru finanțare nerambursabilă, în condițiile legii.

(5) În cazul în care încetarea contractului intervine înainte de termenul stabilit pentru prima tragere, beneficiarul nu este obligat la plata de daune-interese.

ARTICOLUL 15

Decontarea cheltuielilor eligibile

(1) Susținerea de către Autoritate a finanțării proiectului se face prin decontarea, în baza documentelor justificative, a sumelor reprezentând cheltuielile eligibile stabilite prin contractul pentru finanțare nerambursabilă și efectuate ulterior încheierii contractului.

(2) Autoritatea nu acordă plăți în avans, beneficiarul susținând realizarea proiectului, până la momentul decontării, din surse financiare proprii.

(3) Autoritatea nu efectuează plăți pentru facturile reprezentând avansuri în baza contractelor încheiate între beneficiarii finanțării și furnizorii de produse/servicii/lucrări aferente proiectului.

(4) Decontarea se realizează prin virament în contul beneficiarului, pe măsura realizării proiectului, în conformitate cu graficul de finanțare nerambursabilă a proiectului, prevăzut în anexa nr. 2 la contractul pentru finanțare nerambursabilă.

(5) Decontarea se face pe baza dosarului de decontare depus la Autoritate, potrivit anexelor la contractul pentru finanțare nerambursabilă.

(6) Condiții generale referitoare la dosarul de decontare:

a) dosarul va avea opis, iar documentele cuprinse trebuie să fie lizibile, numerotate, semnate și ștampilate de către beneficiar;

b) pentru documentul redactat într-o limbă străină, se va anexa traducerea în limba română făcută de un traducător autorizat;

c) beneficiarul trebuie să se asigure că valoarea cheltuielilor eligibile solicitate în cererea de tragere pentru decontare se încadrează în valoarea programată în graficul de finanțare nerambursabilă al contractului. Valoarea solicitată spre decontare trebuie să fie aferentă capitolelor de cheltuieli eligibile programate în cadrul tragerii (anexele nr. 1 și 2 la contractul pentru finanțare nerambursabilă). Cheltuielile care depășesc valoarea din graficul de finanțare nerambursabilă al contractului sunt considerate cheltuieli neeligibile și sunt suportate în integralitate de către beneficiar.

(7) Condiții generale referitoare la factură:

a) să fie corect completată și să existe semnătura de primire a beneficiarului finanțării;

b) datele înscrise pe factură să fie ulterioare datei încheierii contractului pentru finanțare nerambursabilă cu Autoritatea;

c) data înscrisă pe factură să fie ulterioară datei semnării contractului de achiziții;

d) să fie datată anterior documentului/documentelor de plată cu care se achită;

e) pe factura fiscală se vor menționa numărul și data contractului de furnizare produse/servicii în baza căruia se va emite, după caz.

(8) Condiții generale privitoare la documentul de plată, corespunzător cererii de tragere anterioare:

a) să aibă semnătura și ștampila beneficiarului finanțării;

b) să menționeze clar numărul facturii sau contractul pe care le achită, iar contul și banca beneficiarului plății să corespundă cu datele din contractul de achiziții sau din adresa furnizorului de produse/servicii/lucrări privind contul bancar al acestuia.

(9) Condiții generale privitoare la extrasul de cont:

a) să fie datat și ștampilat de banca la care are cont deschis beneficiarul finanțării;

b) să existe corespondența datelor din documentele de plată și contractul de achiziții pentru produse/servicii/lucrări privind banca și numărul contului;

c) să fie menționate în cuprinsul său contractele și facturile care se achită cu documentele de plată;

d) să ateste, din punct de vedere valoric și al datei, efectuarea plăților din documentele de plată corespondente.

(10) Decontarea se face în maximum 30 de zile de la depunerea cererii de tragere, sub rezerva îndeplinirii de către beneficiar a obligațiilor ce îi revin conform contractului, la data respectivă.

(11) La data depunerii fiecărei cereri de tragere, cu excepția primei cereri de tragere, beneficiarul finanțării este obligat să depună la sediul Autorității dovada achitării integrale, inclusiv contribuția proprie, a facturilor pentru produse/servicii/lucrări aferente tragerii anterioare.

(12) La finalul implementării proiectului, beneficiarul finanțării va întocmi și va transmite Autorității, în termenul stabilit în contractul pentru finanțare nerambursabilă, în original, un raport de finalizare, care va fi verificat de responsabilul de proiect al Autorității și va fi supus aprobării președintelui acesteia. Odată cu transmiterea raportului de finalizare, beneficiarul este obligat să facă dovada plății integrale a produselor/serviciilor achiziționate, prin ordin de plată și extras de cont.

ARTICOLUL 16

Publicarea informațiilor relevante privind Programul

(1) Toate datele, informațiile, instrucțiunile, comunicatele și alte documente relevante în legătură cu Programul se publică pe site-ul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, www.mmediu.ro, și pe site-ul Autorității, www.afm.ro, la secțiunea „Informații privind Programul vizând educația și conștientizarea publicului privind protecția mediului”.

(2) Singurele informații și instrucțiuni valabile prezentate în mass-media referitoare la Program sunt cele transmise sub formă de comunicate de presă din partea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice și/sau a Autorității.

CAPITOLUL II

Eligibilitatea solicitanților, a proiectelor și a cheltuielilor

ARTICOLUL 17

Categoriile de solicitanți eligibili

Sunt solicitanți eligibili organizațiile neguvernamentale, conform definiției de la art. 4 lit. k).

ARTICOLUL 18

Cuquantumul finanțării

(1) Finanțarea se acordă în cuantum de maximum 90% din valoarea totală eligibilă a proiectului și fără a se depăși suma maximă care poate fi acordată unui beneficiar în cadrul sesiunii de finanțare.

(2) Suma maximă care poate fi acordată este de 1.000.000 lei pentru fiecare proiect.

ARTICOLUL 19

Criterii de eligibilitate a solicitanților

Solicitantul organizație neguvernamentală trebuie să îndeplinească următoarele criterii specifice:

- să fie persoană juridică română;
- actul constitutiv al organizației să cuprindă prevederi referitoare la protecția mediului;
- să acționeze în nume propriu;
- să nu fie radiat din Registrul asociațiilor și fundațiilor și să nu se afle în procedură de dizolvare sau lichidare;
- să dispună de surse financiare proprii, în proporția solicitată de Autoritate, în vederea susținerii contribuției proprii;
- să nu înregistreze datorii la bugetul de stat și bugetul local.

ARTICOLUL 20

Categoriile de cheltuieli eligibile

- (1) Sunt eligibile următoarele cheltuieli:
- achiziționarea de consumabile;
 - realizarea, editarea și difuzarea de materiale tipărite cu conținut educativ privind protecția mediului;
 - realizarea de materiale inscripționate, de exemplu pixuri, șepci, agende, tricouri, rucsacuri, hanorace și alte asemenea;
 - realizarea și difuzarea de materiale audiovizuale privind protecția mediului;
 - manopera aferentă activităților necesare realizării campaniilor de comunicare: servicii de creație, design materiale promoționale, materiale utilizate în cadrul conferințelor, servicii de instruire. Valoarea acestora nu va depăși 20% din valoarea totală a proiectului. Plata salariilor membrilor echipei de realizare a proiectului nu constituie cheltuielă eligibilă pentru finanțarea din Fondul pentru mediu;
 - achiziționarea de aparatură profesională necesară realizării proiectului;
 - realizarea și montarea de panouri cu conținut educativ privind protecția mediului;
 - achiziționarea de materiale necesare desfășurării activităților de igienizare și ecologizare a spațiilor verzi în scop educativ: mănuși de unică folosință, saci menajeri, cizme de cauciuc, echipament de protecție, de exemplu șorț, salopetă, unelte agricole necesare activității de igienizare și ecologizare;

i) achiziționarea de echipament necesar pentru organizarea taberelor, de exemplu corturi, saci de dormit, izoprene, lanterne și altele asemenea;

j) transportul participanților la excursiile și taberele organizate cu scopul educației și conștientizării privind protecția mediului;

k) cazarea și masa participanților la excursiile și taberele organizate cu scopul educației și conștientizării privind protecția mediului, în limita a 200 lei/zi/participant;

l) taxa de campare;

m) instruirea participanților, de exemplu servicii de instruire, transport, cazare și diurnă pentru instructori, consumabile, închiriere săli, achiziționare de aparatură IT: video/retroproiector, laptop și altele asemenea;

n) realizarea paginii web;

o) TVA aferentă proiectului în condițiile în care aceasta a fost solicitată și nu este recuperată prin orice alte mijloace;

p) achiziția și plantarea de puieți în scop educativ, maximum 50 de puieți.

(2) Se finanțează numai cheltuielile eligibile ale proiectului, justificate prin documente.

(3) Bugetul proiectului este atât o estimare, cât și un plafon maxim al cheltuielilor.

ARTICOLUL 21

Selecția solicitantului

(1) Selecția solicitantului se face în baza dosarului de finanțare.

(2) Documentele necesare pentru solicitarea finanțării de către organizații neguvernamentale, care însoțesc cererea de finanțare, sunt următoarele:

a) actele de înființare a solicitantului, cu toate modificările și completările ulterioare, în copii certificate „conform cu originalul”, pe fiecare pagină, de către reprezentantul legal;

b) certificat de înregistrare fiscală, în copie certificată „conform cu originalul” de către reprezentantul legal;

c) hotărârea/decizia organului de decizie a organizației neguvernamentale, semnată și ștampilată, în original, din care să rezulte acordul cu privire la contractarea finanțării, asigurarea contribuției proprii necesare implementării proiectului, precum și responsabilul de proiect;

d) certificat de greșă eliberat la cerere, de către instanța competentă, care atestă că acesta nu a fost radiat din Registrul asociațiilor și fundațiilor și nu se află în procedură de dizolvare sau lichidare, nu mai vechi de 30 de zile de la data emiterii, în original sau copie legalizată;

e) certificat de atestare fiscală, emis de organele teritoriale de specialitate ale Ministerului Finanțelor Publice, valabil la data depunerii cererii de finanțare, în original sau copie legalizată;

f) certificat fiscal emis de administrațiile locale, valabil la data depunerii cererii de finanțare, în original sau copie legalizată;

g) certificat de cazier fiscal al solicitantului, eliberat de organele teritoriale de specialitate ale Ministerului Finanțelor Publice, valabil la data depunerii cererii de finanțare, în original sau copie legalizată;

h) formularul de raportare contabilă la încheierea ultimului exercițiu financiar, vizat de organele teritoriale de specialitate ale Ministerului Finanțelor Publice, și ultima bilanță de verificare lunară, aferentă anului în curs; pentru solicitanții cu activitate de până la un an se solicită ultima bilanță de verificare a anului în curs transpusă în formular de bilanț contabil, în copie certificată „conform cu originalul” de către reprezentantul legal;

i) prezentarea activității desfășurate în cadrul proiectului, care să includă bugetul aferent proiectului, conform anexei nr. 4;

j) prezentarea echipei de realizare a proiectului, conform anexei nr. 5;

k) declarație privind activitatea economică a solicitantului, conform anexei nr. 6;

l) declarație pe propria răspundere din care să reiasă dacă solicitantul va recupera sau nu TVA din activitățile aferente proiectului, numai în cazul în care TVA a fost solicitată.

ARTICOLUL 22

Selecția proiectului

(1) Selecția proiectelor se realizează în baza punctajului obținut, în ordinea descrescătoare a acestuia, în limita fondurilor alocate sesiunii de finanțare.

(2) Criteriile pe baza cărora se realizează selecția proiectului au în vedere:

a) relevanța proiectului, prin raportare la obiectivul/obiectivele proiectului;

b) relevanța proiectului, prin raportare la grupurile-țintă cărora li se adresează: grupul-țintă trebuie exact definit pentru a se corela necesitatea realizării obiectivelor propuse cu cheltuielile;

c) descrierea detaliată a activităților necesare realizării proiectului, inclusiv detalierea cheltuielilor necesare realizării fiecărei activități, justificarea fiecărei cheltuieli în cadrul proiectului și estimarea costurilor pentru fiecare cheltuială, prezentarea succintă a materialelor informative utilizate, prezentarea temelor și detalierea conținutului prezentărilor abordate în cadrul conferințelor, detalierea cantitativă și altele asemenea: fiecare cheltuială cuantificată se va justifica din punctul de vedere al necesității achiziționării; achiziționarea de aparatură profesională se va justifica din punctul de vedere al performanțelor, corelat cu activitățile proiectului; tipăriturile solicitate pentru finanțare vor fi prezentate din punctul de vedere al formatului, ca, de exemplu, dimensiuni, cromatică și altele asemenea, și al temei abordate; activitățile proiectului trebuie detaliate, astfel încât evaluatorul să aibă posibilitatea de a face corelații între acestea și necesitatea achiziționării bunurilor propuse pentru finanțare;

d) claritate și realism în elaborarea proiectului, respectarea legislației în vigoare;

e) dimensiunea impactului prevăzut la nivelul grupurilor-țintă;

f) obiectivele prezentate sunt specifice protecției mediului, realizabile în perioada declarată;

g) obiectivele proiectului se regăsesc în reglementările existente, inclusiv în directivele europene, privind protecția mediului;

h) structura și numărul personalului angajat la momentul depunerii cererii de finanțare;

i) modificări în structura și numărul personalului în momentul implementării proiectului;

j) calendarul activităților și structura cheltuielilor;

k) plata salariilor instructorilor va fi salariul mediu pe economie/oră, ultimul publicat de Institutul Național de Statistică la data depunerii dosarului de finanțare;

l) bugetul proiectului întocmit pe tranșe de finanțare;

m) riscuri ce pot surveni în implementarea proiectului;

n) aspecte legate de amplasarea geografică, acoperirea teritorială a proiectului și efectele implementării acestuia asupra grupurilor-țintă;

o) beneficii asupra mediului prin realizarea proiectului/analiza SWOT;

p) rezultatele proiectului contribuie la înțelegerea importanței protecției factorilor de mediu;

q) aspecte privind finanțarea: venituri și cheltuieli asociate proiectului și sursele de finanțare, nivelul și tipul contribuției proprii — financiară;

r) situația instituțională și juridică: experiența în administrarea altor programe/proiecte similare, capacitatea de implementare și realizare a proiectului la nivelul propus, responsabilități clare de elaborare și implementare a proiectului, deținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor/aprobărilor necesare, experiența de colaborare și parteneriat cu autorități publice centrale/locale, cu organizații guvernamentale/neguvernamentale din țară sau din străinătate, după caz;

s) experiența echipei de realizare a proiectului în proiecte similare;

- ș) dimensiunea grupului-țintă;
t) alte aspecte relevante cu privire la proiectul propus.

(3) Punctajul pentru fiecare aspect tehnic în parte se va acorda în funcție de îndeplinirea/neîndeplinirea, totală/parțială a criteriilor stabilite.

ARTICOLUL 23

Anexe

Anexele nr. 1—7 fac parte integrantă din prezentul ghid de finanțare.

*ANEXA Nr. 1
la ghidul de finanțare*

Cerere de finanțare nerambursabilă

Titlul proiectului

Denumirea solicitantului

Forma juridică de organizare

Nr. de înregistrare la tribunal/judecătorie

Codul fiscal

Adresa sediului social: Str. nr., bl., sc., et., ap.

Orașul/satul, comuna

Județul/sectorul

Telefon, fax, e-mail

Reprezentantul legal

Responsabilul de proiect

Telefon (fix și mobil), e-mail

Finanțare solicitată

Persoana juridică solicită o finanțare nerambursabilă în sumă de lei, pe un termen de luni.

Valoarea totală a cheltuielilor eligibile ale proiectului, conform Ghidului de finanțare a Programului vizând educația și conștientizarea publicului privind protecția mediului, aprobat prin Ordinul ministrului mediului și schimbărilor climatice nr. 141/2014 (*ghid de finanțare*), este de lei.

Subsemnatul, reprezentant al, declar pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în declarații, următoarele:

- nu sunt insolubil, nu sunt în stare de dizolvare sau lichidare, nici în încetare de plăți;
- nu fac obiectul unei proceduri legale pentru declararea acesteia în una dintre situațiile prevăzute la lit. a);
- sunt îndeplinite obligațiile exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat;
- nu susțin/nu sponsorizez activități și nu voi susține/nu voi sponsoriza activități cu efect negativ asupra mediului;
- nu mă aflu în dificultate economico-financiară;
- dețin contribuția proprie necesară implementării proiectului;
- nu am furnizat informații false în documentele prezentate;
- am depus întreaga documentație solicitată de Administrația Fondului pentru Mediu (AFM) conform ghidului de finanțare;
- suntem de acord cu faptul că în timpul procesului de analiză și evaluare a proiectului poate apărea ca necesară completarea cu noi acte, autorizații, avize etc. a documentației depuse inițial, pe care, la cererea și în termenul precizat de AFM, mă oblig să le depunem;
- nu am beneficiat de finanțare nerambursabilă din altă sursă pentru același proiect.

Subsemnatul îmi asum răspunderea tuturor informațiilor conținute în prezenta cerere de finanțare și în toate celelalte anexe și documente depuse, inclusiv în documentele financiare, garantez că datele furnizate sunt actuale, reale și corecte și declar că am luat cunoștință de prevederile Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, privind falsul în declarații.

Neîndeplinirea condițiilor de mai sus ori prezentarea eronată sau falsă a acestor condiții va duce automat la respingerea proiectului sau, ulterior, la returnarea integrală a sumei primite ca finanțare nerambursabilă în cadrul Programului vizând educația și conștientizarea publicului privind protecția mediului, dacă aceasta a fost acordată.

Finanțarea nerambursabilă solicitată, dacă va fi aprobată și acordată, va fi utilizată în mod exclusiv pentru scopurile declarate în această cerere de finanțare și în anexele și documentele aferente.

Subsemnatul sunt de acord ca orice instituție, societate comercială, bancă, alte persoane juridice să furnizeze informații reprezentanților autorizați ai AFM cu privire la orice aspect tehnic și financiar în legătură cu activitatea societății.

Prin semnarea prezentei și aplicarea ștampilei, semnatarul confirmă că a înțeles și și-a însușit în întregime conținutul cererii.

Numele, prenumele și funcția
reprezentantului legal,

Numele, prenumele și funcția
responsabilului de proiect,

Semnătura reprezentantului legal
și ștampila solicitantului,

Semnătura responsabilului de proiect,

Grila pentru analiza conformității administrative și eligibilității solicitantului

Date de identificare

Numărul de referință	
Solicitantul	
Titlul proiectului	

Conformitatea administrativă și analiza juridică

Nr. crt.	Criterii*)	DA	NU	Nu se aplică
1.	Cererea de finanțare este completată integral, ștampilată și semnată de reprezentanții autorizați ai solicitantului și de persoana responsabilă de proiect.			
2.	Actele de înființare a solicitantului, cu toate modificările și completările ulterioare, în copii certificate „conform cu originalul”, pe fiecare pagină, de către reprezentantul legal			
3.	Din documentele de la nr. crt. 2 rezultă persoana care reprezintă solicitantul în relațiile cu terții.			
4.	Certificat de grefă eliberat la cerere de către instanța competentă, care atestă că acesta nu a fost radiat din Registrul asociațiilor și fundațiilor și nu se află în procedură de dizolvare sau lichidare, nu mai vechi de 30 de zile de la data emiterii, în original sau copie legalizată			
5.	Hotărârea/decizia organului de decizie a organizației neguvernamentale, semnată și ștampilată, din care să rezulte acordul cu privire la contractarea finanțării, asigurarea contribuției proprii necesare implementării proiectului, precum și responsabilul de proiect, în original			
6.	Actul constitutiv al organizației să cuprindă prevederi referitoare la protecția mediului.			

*) Criterii obligatoriu de îndeplinit. În cazul în care solicitantul nu depune unul dintre documentele obligatorii menționate, proiectul este considerat respins și nu va mai trece la următoarele etape, respectiv evaluarea din punct de vedere economic și evaluarea din punct de vedere tehnic.

Comentarii

--

Rezultatul evaluării

ACCEPTAT LI	RESPINS LI
-------------	------------

Semnătura evaluatorului

Membru în Comisia de analiză	Numele și prenumele	Semnătura
Evaluator (jurist)		

Președintele Comisiei de analiză

.....
(numele și prenumele)

Data

Semnătura

NOTĂ:

Se bifează, după caz, cu „DA” sau „NU” îndeplinirea/neîndeplinirea criteriului de eligibilitate respectiv și se vor înscrie comentariile de rigoare. La rubricile în care sunt menționate mai multe documente, pentru a se putea bifa coloana „DA” trebuie să existe toate documentele solicitate.

Grila de verificare din punct de vedere economic și tehnic

Numărul de referință	
Solicitantul	
Titlul proiectului	

Verificare din punct de vedere economic și tehnic

Nr. crt.	Conformitate administrativă, eligibilitate și documentele necesare	DA	NU
1.	Certificat de atestare fiscală emis de organele de specialitate ale Ministerului Finanțelor Publice, în original sau copie legalizată, valabil la data depunerii cererii de finanțare (CF)		
2.	Datorii la bugetul general consolidat (rezultate din documentul menționat la nr. crt. 1)**)		
3.	Certificat fiscal eliberat de administrațiile locale, în original sau copie legalizată, valabil la data depunerii CF		
4.	Datorii la bugetele locale (rezultate din certificatul menționat la nr. crt. 3)**)		
5.	Sponsorizează/Susține activități cu efect negativ asupra mediului (rezultă din CF)**).		
6.	Certificat de cazier fiscal al solicitantului eliberat de organele de specialitate ale Ministerului Finanțelor Publice, în original sau copie legalizată, valabil la data depunerii CF		
7.	Cazier fiscal (rezultat din documentul menționat la nr. crt. 6)**)		
8.	Copii ale formularului de raportare contabilă pe ultimul an, vizat de organele teritoriale de specialitate ale Ministerului Finanțelor Publice, și ultima bilanță de verificare lunară, încheiată la data depunerii dosarului; pentru solicitanții cu activitate până la un an, ultima bilanță de verificare a anului în curs transpusă în formular de bilanț contabil, în copie certificată „conform cu originalul” de către reprezentantul legal		
9.	Prezentarea echipei de realizare a proiectului (anexa nr. 5 la ghidul de finanțare)		
10.	Prezentarea activității desfășurate în cadrul proiectului (anexa nr. 4 la ghidul de finanțare)		
11*).	Declarații pe propria răspundere din care să reiasă dacă solicitantul va recupera sau nu TVA aferentă proiectului depus (numai în cazurile în care TVA a fost solicitată)		
12.	TVA este recuperabil*)		
13.	Certificat de înregistrare fiscală, în copie certificată „conform cu originalul” de către reprezentantul legal		
14.	Declarația privind activitatea economică a solicitantului, conform anexei nr. 6 la ghidul de finanțare		
15.	Din Hotărârea privind participarea la program rezultă că solicitantul asigură contribuția proprie necesară implementării proiectului.		

*) Nu sunt eliminatorii.

**) Pentru îndeplinirea criteriului este necesară bifarea căsuței „NU”.

Pct. 1—8 și 11—15 vor fi verificate de evaluatorul economist, iar pct. 9 și 10, de evaluatorul tehnic.

Din punct de vedere economic, solicitanților persoane juridice nonprofit li se vor acorda 35 de puncte, dacă documentele financiar-contabile sunt prezentate.

I. CRITERII TEHNICE

1. Anexa nr. 4 la ghidul de finanțare prezintă detaliat activitățile și cheltuielile necesare realizării proiectului (8 p).
2. Obiectivele proiectului sunt clar definite, specifice protecției mediului, realizabile în perioada declarată (8 p).
3. Activitățile propuse constituie activități eligibile pentru realizarea proiectului (8 p).
4. Cheltuielile sunt eligibile (8 p). Punctajul va fi calculat prin raportarea valorii totale a cheltuielilor eligibile stabilite de evaluator la valoarea totală a cheltuielilor eligibile menționate de solicitant în cererea de finanțare.
5. Rezultatele proiectului contribuie la înțelegerea importanței protecției factorilor de mediu (8 p).
6. Obiectivele proiectului se regăsesc în reglementările existente (inclusiv directive europene) privind protecția mediului (3 p).
7. Analiza SWOT (2 p)
8. Experiența echipei de realizare a proiectului în proiecte similare (2 p)
9. Dimensiunea grupului-țintă (3 p)

Comentarii

--

Punctajul final obținut

Economic	Tehnic	Total

Pot obține finanțare solicitantii ale căror proiecte vor obține un punctaj de minimum 71 de puncte (inclusiv).

Grila de verificare din punct de vedere economic și tehnic va fi însoțită de o listă cu cheltuieli eligibile stabilite în urma evaluării, suma propusă spre finanțare și procentul de finanțare acordat din valoarea totală a cheltuielilor eligibile, întocmită și semnată de către evaluatorul tehnic.

Semnătura evaluatorului

Membru comisia de analiză	Numele și prenumele	Semnătura
Evaluator (economist)		
Evaluator (specialist tehnic)		
Președinte comisia de analiză		

Data

II. NOTE:

1. În condițiile în care un solicitant, din motive obiective și justificate, precum și în funcție de tipul acestuia, nu poate/nu trebuie să prezinte unul sau mai multe dintre documentele menționate, se va bifa în listă coloana „NU” și se va specifica, comenta și detalia acest lucru în rubrica „Comentarii”, solicitantul nefiind respins din cauza acestui motiv.

2. Neprezentarea raportărilor contabile și a oricărui document obligatoriu solicitat prin ghidul de finanțare, precum și neîndeplinirea criteriilor de eligibilitate conduc la respingerea cererii de finanțare, fără a mai fi necesară punctarea proiectului și nici calcularea cheltuielilor eligibile.

*ANEXA Nr. 4
la ghidul de finanțare*

Prezentarea activității desfășurate în cadrul proiectului

I.

1. Titlul proiectului

2. Localizarea proiectului

3. Descrieți detaliat activitățile necesare realizării proiectului (inclusiv detalierea cheltuielilor necesare realizării fiecărei activități, justificarea fiecărei cheltuieli în cadrul proiectului și estimarea costurilor pentru fiecare cheltuială, prezentarea succintă a materialelor informative utilizate, prezentarea temelor și detalierea conținutului prezentărilor abordate în cadrul conferințelor, detalierea cantitativă etc.): fiecare cheltuială cuantificată se va justifica din punctul de vedere al necesității achiziționării și al numărului de bucăți solicitat; achiziționarea de aparatură profesională se va justifica din punctul de vedere al performanțelor, corelat cu activitățile proiectului; tipăriturile solicitate pentru finanțare vor fi prezentate din punctul de vedere al formatului (dimensiuni, cromatică etc.) și al temei abordate; activitățile proiectului trebuie detaliate astfel încât evaluatorul să aibă posibilitatea să facă corelații între acestea și necesitatea achiziționării bunurilor propuse pentru finanțare.

4. Grupurile-țintă cărora se adresează: grupul-țintă trebuie definit exact pentru a se corela necesitatea realizării obiectivelor propuse cu cheltuielile.

5. Obiectivele proiectului, prezentare detaliată

6. Rezultatele estimate la finalizarea proiectului

7. Beneficii asupra mediului/analiza SWOT

8. Durata de realizare a proiectului

9. Structura și numărul personalului angajat la momentul depunerii cererii de finanțare

10. Modificări în structura și numărul personalului în momentul implementării proiectului

11. Surse de finanțare:

Sursa	Suma	%
Finanțare — Fondul pentru mediu	Nerambursabil	
Contribuție proprie		
Cofinanțare din alte surse decât Fondul pentru mediu		
Total		100

12. Graficul activităților și structura cheltuielilor:

Luna	Enumerarea activităților necesare implementării proiectului	Detalierea cheltuielilor necesare realizării fiecărei activități menționate (inclusiv detalieri cantitativă*)	Costuri**)/surse de finanțare (lei) necesare pentru realizarea fiecărei activități menționate	
			Contribuția Administrației Fondului pentru Mediu	Contribuție proprie (numerar)
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
Total	Total	X		

*) Este obligatorie respectarea cantităților specificate.

***) Menționați dacă sumele conțin TVA.

13. Bugetul proiectului întocmit pe tranșe de finanțare

14. Riscuri ce pot apărea în implementarea proiectului

15. Alte aspecte relevante cu privire la proiectul propus

II. NOTE:

1. Sumele aferente consumabilelor se vor detalia; în caz contrar, nu vor fi considerate eligibile. Nu se vor mai solicita clarificări în ceea ce privește detalierea acestora pe bucăți și sume aferente.

2. Consumabilele se vor justifica din punctul de vedere al cantităților și al utilității acestora în cadrul proiectului.

3. Formula de calcul al transportului va fi: 7,5 l la 100 km x prețul carburantului, stabilit la valoarea de 6 lei. Pentru excursiile și taberele realizate în cadrul proiectului, prețul transportului va fi prețul aferent închirierii autocarelor de la firmele de transport autorizate în vederea efectuării unor astfel de deplasări.

4. Plata salariilor instructorilor va fi salariul mediu pe economie/oră, ultimul publicat de Institutul Național de Statistică la data depunerii dosarului de finanțare.

5. Pentru tipărituri se vor preciza dimensiunile și caracteristicile lor.

Numele, prenumele și funcția
reprezentantului legal,

Numele, prenumele și funcția
responsabilului de proiect,

Semnătura reprezentantului legal
și ștampila solicitantului,

Semnătura responsabilului de proiect,

Prezentarea echipei de realizare a proiectului

Numele Prenumele

Telefon serviciu Telefon mobil

Funcția

Studii

Diploma obținută

Experiența în muncă (prezentarea în ordine cronologică, începând cu momentul actual):

Denumirea angajatorului și localitatea

De la până la

Funcția

Responsabilități/Îndatoriri

Denumirea angajatorului și localitatea

De la până la

Funcția

Responsabilități/Îndatoriri

Experiența în managementul proiectelor (enumerați și descrieți pe scurt activitățile desfășurate în cadrul proiectului/proiectelor în care ați fost implicat).....

Semnătura Data

(Se completează câte o prezentare pentru fiecare membru din echipa de realizare a proiectului)

Declarație privind activitatea economică a solicitantului

Subsemnatul,, reprezentant legal al Asociației/Fundației/Federației, înregistrată la Judecătoria/Tribunalul, cod fiscal, cunoscând prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 117/2006 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 137/2007, ale actelor normative subsecvente, precum și dispozițiile Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, privind falsul în declarații, declar pe propria răspundere următoarele:

I. Asociația/Fundația/Federația

nu a înființat societăți comerciale conform Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare.

II. Asociația/Fundația/Federația

a înființat societăți comerciale conform Ordonanței Guvernului nr. 26/2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare.

1) Societățile comerciale înființate de Asociația/Fundația/Federația sunt:

1.

2.

3.

2) Asociația/Fundația/Federația deține acțiuni/părți sociale la următoarele societăți comerciale:

1.

2.

3.

3) Asociația/Fundația/Federația..... este membră a unei federații care deține acțiuni/părți sociale la următoarele societăți comerciale:

1.

2.

3.

III. Totodată, societățile comerciale la care Asociația/Fundația/Federația..... deține, în mod direct sau prin intermediul unei federații, acțiuni sau părți sociale nu vor fi angajate sub nicio formă în proiectul finanțat de Administrația Fondului pentru Mediu (AFM); în caz contrar, sprijinul financiar acordat va fi supus prevederilor legale privind ajutorul de stat. De asemenea, mă oblig să fac cunoscut AFM dacă Asociația/Fundația/Federația deține, în mod direct sau prin intermediul unei federații, acțiuni sau părți sociale ce vor fi angajate în proiectul finanțat de AFM pentru a se proceda conform legislației în domeniul ajutorului de stat.

IV. Totodată, în cazul în care printre membrii Asociației/Fundației/Federației există operatori economici, aceștia nu vor fi angajați sub nicio formă în proiectul finanțat de AFM.

V. În cazul în care Asociația/Fundația/Federația, pe perioada derulării proiectului finanțat de AFM, se va afla în una dintre situațiile stipulate la pct. II și/sau IV, mă voi obliga să informez AFM cu privire la modificarea survenită. În acest caz, AFM va notifica individual sprijinul financiar acordat.

Data

.....

Semnătura și ștampila reprezentantului legal

.....

Contract pentru finanțare nerambursabilă

Nr. din

Între:

Administrația Fondului pentru Mediu, cu sediul în nr., sectorul, cod fiscal, cont nr., deschis la Trezoreria Sectorului, reprezentată legal prin, președinte, în calitate de finanțator, denumită în continuare AFM,

și

....., cu sediul în, înregistrată la Tribunalul/Judecătoria sub nr., cod fiscal, cont nr., deschis la, reprezentată legal prin —....., în calitate de beneficiar, denumită în continuare Beneficiar,

a intervenit următorul contract:

ARTICOLUL 1**Obiectul contractului**

(1) AFM acordă Beneficiarului o finanțare nerambursabilă, denumită în continuare finanțare, în valoare de lei, reprezentând % din valoarea totală a cheltuielilor eligibile, pentru implementarea proiectului intitulat, denumit în continuare *proiect*, conform Hotărârii Comitetului de avizare nr. din

(2) Valoarea totală a cheltuielilor eligibile ale proiectului este de lei.

(3) În toate cazurile, finanțarea se raportează doar la valoarea cheltuielilor eligibile.

(4) Pentru stabilirea valorilor cheltuielilor eligibile aferente fiecărei trageri se are în vedere cursul valutar al Băncii Naționale a României valabil la data încheierii prezentului contract de finanțare.

(5) Cheltuielile proiectului sunt considerate eligibile dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele criterii generale:

- a) sunt necesare pentru realizarea proiectului;
- b) sunt în conformitate cu principiile unui management financiar corespunzător, respectiv utilizarea eficientă a banilor și realizarea unui raport optim cost-beneficiu;
- c) sunt realizate după semnarea contractului de finanțare și pe perioada de execuție a proiectului;
- d) sunt înregistrate în contabilitatea Beneficiarului, sunt identificabile, verificabile și pot fi dovedite prin documente originale;
- e) sunt prevăzute în anexa nr. 1.

(6) Orice plată excedentară efectuată de către AFM constituie plată necuvenită, iar Beneficiarul are obligația de a restitui sumele necuvenite în termen de 5 zile de la data confirmării de primire a notificării din partea AFM.

(7) Beneficiarul acceptă finanțarea și se angajează să desfășoare proiectul pe propria răspundere.

ARTICOLUL 2**Destinația finanțării**

Finanțarea este acordată pentru realizarea proiectului, Beneficiarul obligându-se să o utilizeze integral și numai pentru acest scop, conform cheltuielilor eligibile prevăzute în anexa nr. 1.

ARTICOLUL 3**Durata contractului și perioada de utilizare a finanțării**

(1) Contractul intră în vigoare la data semnării lui de către ambele părți și este valabil până la

(2) Durata de realizare a proiectului este de (luni) de la data intrării în vigoare a prezentului contract.

(3) Suma neutilizată la finalul execuției proiectului se consideră anulată și finanțarea se diminuează în mod corespunzător.

ARTICOLUL 4**Modalitatea de plată**

(1) Beneficiarul va utiliza finanțarea în una sau mai multe tranșe, în conformitate cu graficul de finanțare nerambursabilă prevăzut în anexa nr. 2.

(2) Utilizarea se efectuează prin debitarea contului de trezorerie al AFM, pe măsura tragerii sumelor, și prin creditarea contului nr., deschis de către Beneficiar la, numai pe bază de cerere de tragere, conform modelului prevăzut în anexa nr. 3, însoțită de documentele justificative prevăzute în anexa nr. 4.

(3) Cheltuielile bancare (comisioanele bancare, diferențele de curs valutar etc.) nu constituie cheltuieli eligibile.

(4) Valoarea acordată Beneficiarului se calculează prin aplicarea, la cheltuielile eligibile aferente fiecărei trageri, a procentului aprobat.

ARTICOLUL 5**Obligațiile Beneficiarului**

Beneficiarul are următoarele obligații:

- a) să folosească finanțarea numai în scopul și în condițiile în care a fost acordată;
- b) să asigure contribuția proprie pentru realizarea proiectului;
- c) să asigure executarea proiectului cu diligența necesară și eficiență, în conformitate cu prezentul contract, precum și cu legislația în vigoare și cu standardele de mediu aplicabile;
- d) să respecte prevederile legislației în vigoare privind achizițiile publice, pentru achiziționarea de bunuri, servicii sau lucrări din finanțarea acordată din Fondul pentru mediu;
- e) să furnizeze AFM documentația privind procedura de atribuire a contractelor de achiziții publice, inclusiv contractele, până la data depunerii cererii de tragere din finanțare;
- f) să fie singurul răspunzător în fața AFM pentru implementarea proiectului;
- g) să asigure înregistrarea în evidența contabilă a tuturor documentelor privind operațiunile aferente prezentului contract, precum și arhivarea acestora, conform reglementărilor contabile în vigoare;
- h) să furnizeze AFM copii ale situațiilor sale financiare trimestriale/semestriale și anuale, inclusiv balanțele lunare de verificare aferente acestora, și să transmită AFM orice altă informație sau documente relevante pentru prezentul contract, solicitate în mod rezonabil de către aceasta, în termen de maximum 7 zile de la solicitare;
- i) să plătească toate taxele, impozitele și contribuțiile pe care le datorează potrivit reglementărilor legale; în acest sens va depune certificat de atestare fiscală la fiecare tragere și, semestrial, certificat fiscal;
- j) să introducă în gestiunea proprie bunurile de natura activelor imobilizate corporale achiziționate în baza prezentului contract, să le inscripționeze cu sintagma „Finanțat din Fondul pentru mediu”, să le utilizeze și să le conserve cu diligențele

unui bun proprietar și să nu le înstrăineze, gajeze sau ipotecheze pe perioada derulării proiectului și timp de luni de la data finalizării proiectului;

k) să nu vândă, să nu cesioneze, să nu închirieze sau să nu disponibilizeze active din patrimoniul propriu, legate de proiect, în alt scop decât pentru înlocuirea celor existente cu noi active de valoare cel puțin egală cu a celor existente;

l) să întocmească și să remită AFM, în termen de 30 de zile de la acordarea ultimei cereri de tragere, un raport de finalizare detaliat privind realizarea activităților;

m) să permită reprezentanților AFM accesul la sediile sale și la amplasamentul proiectului pentru inspectarea activităților ce se realizează din finanțarea acordată și pentru examinarea registrelor și a evidențelor contabile legate de proiect;

n) să permită personalului AFM să controleze modul în care Beneficiarul îndeplinește obiectivele proiectului;

o) să nu sponsorizeze/să nu finanțeze activități cu impact negativ asupra mediului, pe perioada de valabilitate a contractului;

p) să notifice AFM și să prezinte documentele corespunzătoare în termen de 7 zile de la apariția unor modificări cu privire la actele constitutive și/sau la informațiile furnizate AFM cu ocazia prezentării cererii de finanțare sau pe parcursul derulării prezentului contract sau în cazul în care va fi supus unei proceduri de dizolvare sau lichidare;

q) să suporte toate taxele, comisioanele, cheltuielile profesionale și orice alte cheltuieli ocazionale de pregătirea, încheierea, executarea, punerea în aplicare și terminarea prezentului contract și a tuturor documentelor și activităților aferente;

r) să notifice AFM cu privire la orice alocație nerambursabilă pe care o primește până la încetarea contractului de finanțare.

ARTICOLUL 6

Obligațiile AFM

AFM are următoarele obligații:

a) să asigure finanțarea proiectului în condițiile menționate în prezentul contract;

b) să urmărească îndeplinirea etapelor prevăzute în contract;

c) să verifice, prin inspecție la fața locului, dacă tot ceea ce a declarat Beneficiarul este conform cu realitatea, înainte de aprobarea cererii de tragere;

d) să pună la dispoziția Beneficiarului informațiile legate de finanțare;

e) să întocmească nota de control ca urmare a depunerii cererii de tragere.

ARTICOLUL 7

Cazuri de culpă

(1) Nerespectarea de către Beneficiar a oricăreia dintre obligațiile sale asumate prin prezentul contract constituie caz de culpă.

(2) Constituie caz de culpă și următoarele fapte ale Beneficiarului:

a) face declarații false sau incomplete pentru a obține finanțarea prevăzută în contract sau furnizează rapoarte ce nu reprezintă realitatea;

b) comite nereguli de ordin financiar sau acte de corupție în legătură cu proiectul, stabilite printr-o hotărâre judecătorească definitivă;

c) împotriva Beneficiarului a fost demarată procedura de dizolvare/lichidare/insolvență;

d) situația economico-financiară a Beneficiarului nu mai asigură condiții de realizare a proiectului.

(3) AFM va notifica Beneficiarul în maximum 5 zile de la constatarea unui caz de culpă și, în cazul în care deficiențele menționate în notificare nu sunt înlăturate în maximum 30 de zile de la data notificării, AFM are dreptul să ia următoarele

măsuri, fără punerea în întârziere și fără nicio altă formalitate prealabilă:

a) sistarea temporară a utilizării finanțării până la remedierea cauzelor care au dus la sistare;

b) sistarea definitivă și rezilierea unilaterală a contractului, cu recuperarea sumelor virate către Beneficiar, în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

ARTICOLUL 8

Încetarea contractului

(1) Contractul încetează de drept:

a) la data prevăzută în contract;

b) în cazul imposibilității obiective a Beneficiarului de a realiza proiectul, prin renunțare, cu un preaviz scris de maximum 30 de zile;

c) la data intervenției unui act de autoritate;

d) la apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului și care pot conduce la modificarea clauzelor contractuale în așa măsură încât îndeplinirea contractului respectiv ar fi contrară instituției și interesului public; acest fapt va fi notificat Beneficiarului în termen de 10 zile de la momentul apariției unor astfel de circumstanțe sau de la momentul în care AFM a avut cunoștință de apariția unor astfel de circumstanțe.

(2) Contractul încetează prin reziliere, la inițiativa AFM, în următoarele condiții:

a) Beneficiarul nu își îndeplinește obligațiile asumate prin contract;

b) Beneficiarul este în procedură de reorganizare judiciară sau faliment, executare silită sau în oricare altă procedură asemănătoare;

c) în situația intervenirii unuia dintre cazurile de culpă prevăzute la art. 7 alin. (2).

(3) Rezilierea contractului de finanțare din culpa Beneficiarului are drept consecință restituirea, în termenul precizat în notificare/înștiințarea de plată, de către Beneficiar a finanțării primite, sub formă de plată de daune-interese în cuantum egal cu suma trasă din finanțarea nerambursabilă acordată, la care se adaugă dobânda legală pentru suma acordată, la nivelul dobânzii de referință a Băncii Naționale a României, calculată de la data plății.

(4) Beneficiarul rămâne direct răspunzător pentru toate consecințele financiare directe sau indirecte antrenate de încetarea contractului înainte de termen din culpa sau la inițiativa sa (inclusiv majorări de întârziere, conform legii fiscale aplicabile creanțelor bugetare).

(5) În cazul în care încetarea contractului intervine înainte de termenul stabilit pentru prima tragere, Beneficiarul nu este obligat la plata de daune-interese.

(6) Pentru nedepunerea primei cereri de tragere în primele 12 luni de la data semnării contractului, acesta se reziliază fără alte notificări prealabile.

ARTICOLUL 9

Forța majoră și cazul fortuit

(1) Prin *forță majoră și/sau caz fortuit* se înțelege un eveniment independent de voința părților, imprevizibil și insurmontabil, intervenit după încheierea contractului și care împiedică părțile să își execute, total sau parțial, obligațiile contractuale.

(2) Partea care invocă forța majoră are următoarele obligații:

a) să notifice celeilalte părți în termen de 5 zile de la data apariției;

b) să transmită, în termen de cel mult 30 de zile de la data producerii evenimentului considerat a fi caz de forță majoră, certificatul de forță majoră emis de autoritatea competentă;

c) să comunice data încetării în termen de 5 zile de la încetare;

d) să ia orice măsuri care îi stau la dispoziție în vederea limitării consecințelor.

(3) Dacă nu se procedează la anunțare în condițiile și termenele prevăzute, partea care invocă forța majoră va suporta toate daunele provocate celeilalte părți prin lipsa notificării.

(4) Îndeplinirea contractului va fi suspendată în perioada de acțiune a forței majore, dar fără a prejudicia drepturile ce li se cuveneau părților până la apariția acesteia.

(5) Forța majoră, comunicată și dovedită în condițiile alin. (2), exonerează de răspundere partea care o invocă.

(6) Dacă forța majoră și/sau consecințele acesteia durează sau se estimează că va/vor dura mai mult de 3 luni, părțile se obligă să negocieze cu bună-credință în vederea identificării soluției celei mai bune:

a) încetarea contractului, fără ca vreuna dintre părți să poată pretinde celeilalte daune-interese;

b) modificarea contractului.

(7) Prevederile de mai sus se aplică și cazului fortuit.

ARTICOLUL 10

Alte clauze

(1) Beneficiarul își asumă integral răspunderea pentru prejudiciile cauzate terților din culpa sa pe parcursul derulării proiectului, AFM fiind degrevată integral de orice responsabilitate.

(2) Beneficiarul își asumă integral răspunderea pentru respectarea prevederilor legale cu privire la protecția muncii personalului însărcinat cu implementarea proiectului.

(3) În nicio circumstanță și din niciun motiv AFM nu poate fi trasă la răspundere și obligată la plata de daune-interese pe durata desfășurării proiectului și, ca urmare, AFM nu va accepta nicio cerere de despăgubire sau plăți suplimentare.

(4) În cazul în care realizarea proiectului generează costuri suplimentare, aceste costuri vor fi acoperite pe cheltuiala Beneficiarului.

(5) Contractul în integralitatea sa, precum și toate drepturile și obligațiile decurgând din acesta nu pot face obiectul cesiunii; în caz de imposibilitate, neimputabilă Beneficiarului, de a executa prevederile contractuale, activitatea poate fi preluată de succesorii săi în drepturi, cu aprobarea prealabilă a AFM.

(6) Beneficiarul va adopta o conduită adecvată prin care va evita conflictul de interese și va informa imediat AFM despre orice situație care dă naștere sau este posibil să dea naștere unui astfel de conflict.

(7) AFM și Beneficiarul se angajează să păstreze confidențialitatea documentelor și informațiilor legate de derularea prezentului contract, informațiile putând fi furnizate numai autorităților competente, în condițiile legii, sau unor terțe părți, numai cu acordul părților prezentului contract.

(8) Drepturile de proprietate intelectuală rezultate în urma implementării proiectului, precum și alte documente legate de proiect vor rămâne în patrimoniul Beneficiarului, care, la solicitarea AFM, va acorda acesteia dreptul de a utiliza gratuit și după cum consideră necesar informația cuprinsă în rapoartele proiectului, precum și rezultatele obținute, oricare ar fi forma acestora.

(9) Beneficiarul are obligația de a despăgubi din surse proprii AFM pentru toate cheltuielile efectuate împotriva oricăror reclamații și acțiuni în justiție ce rezultă din încălcarea unor drepturi de proprietate intelectuală (brevete de invenție, mărci înregistrate, desene sau modele industriale, drepturi de autor) legate de activitățile necesare implementării proiectului și daune-interese, costuri, taxe și alte cheltuieli de orice natură, aferente violării dreptului de proprietate intelectuală.

(10) Beneficiarul este de acord ca AFM să publice date privind rezultatele implementării proiectului.

(11) Beneficiarul se obligă ca, în orice notă, raport, material publicat, conferințe și seminare cu privire la proiect, să specifice că acesta a beneficiat de finanțare din Fondul pentru mediu.

(12) Neexercitarea de către AFM a oricărui drept prevăzut în prezentul contract nu constituie o renunțare la acesta, iar AFM va putea uza de acel drept oricând, până la stingerea tuturor obligațiilor Beneficiarului față de aceasta.

(13) În cazul în care, referitor la prezentul contract, apar modificări ale legislației aplicabile, părțile au obligația să depună toate diligențele, conform noilor reglementări, astfel încât să nu se abată de la obligațiile stabilite în cuprinsul acestuia.

ARTICOLUL 11

Jurisdicție

(1) Orice neînțelegere rezultând din interpretarea și/sau executarea prezentului contract se va rezolva, pe cât posibil, pe cale amiabilă.

(2) În cazul în care o soluție amiabilă nu este posibilă, litigiul se supune spre soluționare instanței judecătorești de drept comun în a cărei rază teritorială își are sediul AFM.

ARTICOLUL 12

Notificări

(1) Orice notificare sau solicitare în baza prezentului contract se va face în scris, la următoarele adrese:

a) pentru AFM: București, Splaiul Independenței nr. 294, corp A, sectorul 6;

b) pentru Beneficiar:

(2) În cazul în care Beneficiarul dorește să fie notificat la o altă adresă sau și-a schimbat adresa, aceasta va fi comunicată în scris la AFM.

(3) Notificările făcute Beneficiarului la adresele menționate la alin. (1) lit. b) se consideră a fi aduse la cunoștința acestuia.

(4) Notificările se pot transmite și prin fax, la nr. pentru AFM și nr. pentru Beneficiar, cu condiția să fie confirmate ulterior.

ARTICOLUL 13

Amendamente

(1) Prezentul contract, inclusiv anexele la acesta, poate fi modificat și/sau completat numai cu acordul părților, consemnat într-un act adițional.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), nu este necesară întocmirea unui act adițional pentru modificările din coloana nr. 1 („Data depunerii cererii de trageră”) din anexa nr. 2, dacă acestea nu implică și modificarea duratei de realizare a proiectului. În acest caz, sumele neutilizate la tragerile programate se vor reporta la tragerile ulterioare.

(3) Cererea privind modificarea contractului va fi transmisă AFM cu minimum 10 zile înaintea datei la care se dorește să opereze aceasta, cu excepția cazurilor bine întemeiate și justificate de către Beneficiar.

(4) Cererea privind decalarea datei de depunere a cererii de trageră în condițiile prevăzute la alin. (2) se transmite cu cel puțin 10 zile înaintea momentului la care se dorește ca această modificare să intre în vigoare.

(5) De asemenea, nu este necesară întocmirea unui act adițional pentru modificările înregistrate în anexa nr. 5, cu condiția ca solicitarea privind modificarea acesteia să fie transmisă către AFM cu minimum 5 zile înaintea datei la care se va desfășura activitatea respectivă, iar dacă aceasta va fi devansată, cu minimum 5 zile înaintea datei stabilite prin contract.

ARTICOLUL 14

Dispoziții finale

(1) Prezentul contract este titlu executoriu potrivit art. 13 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și

completările ulterioare, fiind întocmit, interpretat și executat conform legislației române și guvernat de aceasta.

(2) Prin semnarea prezentului contract, noi, reprezentanții legali ai Beneficiarului, am luat cunoștință de prevederile Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, privind falsul în declarații.

AFM
Președinte,
.....

(3) Anexele 1, pe care Beneficiarul declară că le cunoaște și le acceptă, fac parte integrantă din prezentul contract.

(4) Prezentul contract s-a semnat la data de, la sediul AFM, în două exemplare, toate având valoare juridică egală, din care un exemplar pentru AFM și unul pentru Beneficiar.

Beneficiar,
.....
(numele și funcția persoanelor menționate
în preambulul contractului, semnătura și ștampila)

NOTĂ:

În contractul ce se încheie cu Beneficiarul:

— se vor completa toate rubricile rămase libere;

— se vor elimina toate prevederile care nu se potrivesc, se vor renumera anexele, articolele și paragrafele și se vor face corelările corespunzătoare;

— se vor elimina, dacă este cazul, toate variantele înscrise cu bară care nu corespund.

¹ Se va completa identificând corespunzător fiecare anexă sau se va elimina dacă nu sunt anexe.

Nr. /

Capitole și subcapitole de cheltuieli eligibile

Capitole și subcapitole de cheltuieli eligibile
Tragerea 1
Tragerea 2
Tragerea ...

Administrația Fondului pentru Mediu
Președinte,
.....

Întocmit de referent de specialitate
(numai exemplarele care rămân la Administrația
Fondului pentru Mediu),
.....

Beneficiar,
.....
(numele și funcția persoanelor menționate
în preambulul contractului, semnătura și ștampila)

Nr. /

Graficul de finanțare nerambursabilă

Nr. crt.	Data depunerii cererii de tragere	Suma
0	1	2
1		
2		
...		
Total	X	

Administrația Fondului pentru Mediu
Președinte,
.....

Întocmit de referent de specialitate
(numai exemplarele care rămân la Administrația
Fondului pentru Mediu),
.....

Beneficiar,
.....
(numele și funcția persoanelor menționate
în preambulul contractului, semnătura și ștampila)

ANEXA Nr. 1
la contractul pentru finanțare nerambursabilă

ANEXA Nr. 2
la contractul pentru finanțare nerambursabilă

Nr. /

Solicitantul

Sediul

C.U.I.

Cont nr., deschis la Trezoreria

Nr. de înregistrare la Administrația Fondului pentru Mediu

Cerere de tragere

Nr. /

În baza Contractului pentru finanțare nerambursabilă nr. din / /, vă rugăm să aprobați prezenta cerere de tragere, pentru suma de lei, din finanțarea nerambursabilă în valoare de lei.

Această sumă va fi utilizată pentru plata cheltuielilor eligibile aferente activităților desfășurate în perioada.....

Documentele justificative, stat de plată colectiv sau individual, după caz, situații de lucrări executate de Beneficiar, cantificate valoric, după caz, facturi fiscale, ordine de plată, extrase de cont și/sau alte documente justificative, respectiv chitanțe fiscale, cecuri, registre de casă, ordine de deplasare, după caz, facturi externe, traduse autorizat în limba română, documente de transport, packing list, dispoziții de plată externe, declarații vamale, pentru importurile din afara UE, extrase de cont, documente de transfer al fondurilor, în cazul importurilor, contracte cu terți pentru achiziția de bunuri/servicii/lucrări (în situația în care contractul este redactat într-o limbă străină, se va prezenta și traducerea autorizată a acestuia în limba română), proces-verbal de recepție bunuri/servicii/lucrări, certificat de atestare fiscală, pentru fiecare tragere, certificat fiscal, trimestrial, precum și balanțele de verificare lunare, certificate de calitate și de garanție, declarația de conformitate, a producătorului utilajului, alte documente relevante, sunt anexate la prezenta cerere în original și copii.

Situația finanțării la data prezentei cereri de tragere

Suma totală aprobată conform contractului pentru finanțare nerambursabilă	Suma acordată până la data prezentei cereri de tragere	Suma solicitată prin prezenta cerere de tragere	Suma aprobată prin prezenta cerere de tragere	Suma totală trasă din finanțare, inclusiv suma aprobată prin prezenta cerere de tragere	Suma rămasă de tras din finanțarea aprobată (col. 1—5)
1	2	3	4	5	6

Cunoscând prevederile Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, privind falsul în declarații, declar că am verificat datele din prezenta cerere și, în conformitate cu informațiile furnizate, o declar corectă și completă.

Reprezentantul legal al Beneficiarului
 Numele și prenumele

Funcția

Semnătura

L.S.

Aprobat Administrația Fondului pentru Mediu
 Președinte,

.....

Director Direcția economică,

.....

Director Direcția implementare proiecte,

.....

Șef Serviciu implementare

.....

Referent de specialitate

.....

NOTĂ:

Coloanele nr. 1, 2 și 3 se completează de către Beneficiar, iar coloanele nr. 4, 5 și 6 de către salariații Administrației Fondului pentru Mediu. După aprobare, o copie a cererii de tragere va fi înmănată Beneficiarului.

Nr. /

Lista documentelor justificative pentru efectuarea plăților de către Administrația Fondului pentru Mediu

1. Stat de plată colectiv sau individual (după caz)
2. Situații de lucrări executate de Beneficiar, cuantificate valoric (după caz)
3. Facturi fiscale și documente justificative aferente, respectiv: contract de prestări servicii/furnizare produse, bonuri de combustibil, ordin de deplasare, proces-verbal de predare-primire/recepție, notă de intrare recepție, bon de consum, fișă de magazie, fișa mijlocului fix, certificat de garanție, calitate, declarație de conformitate — după caz (în copie)
4. Facturi externe (traduse autorizat în limba română), documente de transport, packing list, dispoziții de plată externe, declarații vamale, extrase de cont, documente de transfer al fondurilor (în cazul importurilor)
5. Contracte cu terți pentru achiziția de bunuri/servicii/lucrări (în situația în care contractul este redactat într-o limbă străină, se va prezenta și traducerea autorizată a acestuia în limba română)
6. Balanțele de verificare în care se evidențiază sumele primite ca finanțare
7. Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local (în original) pentru fiecare cerere de tragere
8. Certificat de atestare fiscală emis de Ministerul Finanțelor Publice pentru persoane juridice (în original), pentru fiecare cerere de tragere
9. Raport narativ — scurtă descriere a activităților derulate până la data depunerii cererii de tragere (în original)
10. Protocol de colaborare, contracte de voluntariat — după caz (în copie)
11. Centralizator facturi (în original)
12. Declarația pe propria răspundere privind respectarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobat cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare; valoarea de achiziție a produselor/serviciilor trebuie să se încadreze în prețurile pieței.
13. Dovada achitării integrale (inclusiv contribuția proprie) a facturilor aferente cererilor de tragere anterioare (exclusiv pentru prima cerere de tragere): ordin de plată, chitanță, extras de cont cu viza unității bancare
14. Alte documente relevante

Nr. /

Graficul de desfășurare a activităților

Nr. crt.	Data (intervalul) desfășurării	Activitatea*)
0	1	2
1.		
2.		
Total:	X	

*) Vor fi menționate și activități ca: recepționarea tipăriturilor, achiziționarea obiectelor de inventar (aparat foto, binoclu, GPS), echipamentelor de protecție, materialelor inscripționate, consumabilelor.

Administrația Fondului pentru Mediu
Președinte,

.....

Beneficiar,

.....
(numele și funcția persoanelor menționate
în preambulul contractului, semnătura și ștampila)

Întocmit de referent de specialitate
(numai exemplarele care rămân la Administrația
Fondului pentru Mediu),

.....

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

ORDIN**pentru extinderea desemnării Societății Comerciale „Societatea de Certificare ICECON CERT” — S.R.L. în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea de funcții specifice pentru evaluarea și verificarea constanței performanței produselor pentru construcții**

Având în vedere Procesul-verbal nr. 19 din 31 ianuarie 2014 al Comisiei de evaluare a organismelor de evaluare și verificare a constanței performanței și a organismelor de evaluare tehnică europeană a produselor pentru construcții,

în conformitate cu prevederile art. 3 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 1.236/2012 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru aplicarea prevederilor Regulamentului (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului, precum și cu prevederile art. 11 alin. (4) din Procedura privind desemnarea organismelor de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții, aprobată prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, și al ministrului afacerilor interne nr. 2.141/92/2013,

în temeiul art. 12 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 1/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu modificările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă extinderea desemnării Societății Comerciale „Societatea de Certificare ICECON CERT” — S.R.L. în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea de funcții specifice pentru evaluarea și verificarea constanței performanței produselor pentru construcții, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția tehnică va notifica Comisiei Europene organismul prevăzut la art. 1 prin înscrierea în banca de date NANDO a următoarelor date/informații:

- a) elementele de identificare a organismului;
- b) perioada de valabilitate a notificării;
- c) familia de produse, utilizarea preconizată, sistemul de evaluare și verificare a constanței performanței, precum și specificația tehnică aferentă pentru care organismul a fost acreditat de către Asociația de Acreditare din România — RENAR și evaluat.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

Shhaideh Sevil,
secretar de stat

București, 14 februarie 2014.
Nr. 193.

ANEXĂ

Denumirea organismului:

Societatea Comercială — Societatea de Certificare „ICECON CERT” — S.R.L.

Adresa:

Șos. Pantelimon nr. 266, sectorul 2, București, tel: +40(21) 202.55.01; fax: +40(21) 255.31.49

Email: gantohe@icecon.ro

Website: www.iceconcert.ro

Competența organismului a fost evaluată folosind ca referențial standardul: SR EN 45011: 2001

Valabilitatea notificării se acordă pe termen nelimitat (cu condiția îndeplinirii continue a cerințelor care au stat la baza desemnării).

Domenii de competență:

Numărul deciziei CE	Familiiile de produse, produsele, utilizările preconizate	Sistemul de evaluare și verificare a constanței performanței	Specificațiile tehnice armonizate	Funcția organismului
98/214/CE	Produse metalice pentru structuri, inclusiv produse auxiliare (2/4): Elemente structurale pentru construcții metalice. Produse metalice finite cum ar fi: grinzi metalice, stâlpi, scări, piloni de fundație, picioare de susținere și palplanșe, profile debitate la dimensiune și destinate unor aplicații definite, șine și traverse. Pot fi sau nu protejate împotriva coroziunii printr-o îmbrăcăminte de protecție, sudate sau nesudate (pentru utilizare în șarpante și fundații)	Sistem 2+	EN 1090-1+A1:2011	CPF

NOTĂ:

CPF = funcția de certificare a controlului producției în fabrică

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN**pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 246/2008 privind stabilirea modului de implementare, a condițiilor specifice și a criteriilor de eligibilitate pentru aplicarea schemelor de plăți directe și plăți naționale directe complementare în sectorul vegetal, pentru acordarea sprijinului aferent măsurilor de agromediu și zone defavorizate**

Văzând Referatul de aprobare nr. 109.444 din 6 februarie 2014 al Direcției generale politici agricole și strategii, având în vedere prevederile art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 125/2006 pentru aprobarea schemelor de plăți directe și plăți naționale directe complementare, care se acordă în agricultură începând cu anul 2007, și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 139/2007, cu modificările ulterioare,

în conformitate cu prevederile Regulamentului (CE) nr. 73/2009 al Consiliului din 19 ianuarie 2009 de stabilire a unor norme comune pentru sistemele de ajutor direct pentru agricultori în cadrul politicii agricole comune și de instituire a unor sisteme de ajutor pentru agricultori, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 1.290/2005, (CE) nr. 247/2006, (CE) nr. 378/2007 și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.782/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale Regulamentului (UE) nr. 1.310/2013, al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a anumitor dispoziții tranzitorii privind sprijinul pentru dezvoltare rurală acordat din Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR), de modificare a Regulamentului (UE) nr. 1.305/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește resursele și alocarea acestora pentru anul 2014 și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 73/2009 al Consiliului și a Regulamentelor (UE) nr. 1.307/2013, (UE) nr. 1.306/2013 și (UE) nr. 1.308/2013 ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește aplicarea acestora în anul 2014,

în temeiul art. 7 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 725/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și a unor structuri aflate în subordonarea acestuia, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. I. — Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 246/2008 privind stabilirea modului de implementare, a condițiilor specifice și a criteriilor de eligibilitate pentru aplicarea schemelor de plăți directe și plăți naționale directe complementare în sectorul vegetal, pentru acordarea sprijinului aferent măsurilor de agromediu și zone defavorizate, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 332 din data de 25 aprilie 2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Titlul ordinului se modifică și va avea următorul cuprins:

„ORDIN

privind stabilirea modului de implementare, a condițiilor specifice și a criteriilor de eligibilitate pentru aplicarea schemelor de plăți directe și ajutoare naționale tranzitorii în sectorul vegetal și pentru acordarea sprijinului aferent măsurilor de agromediu și zone defavorizate”

2. La articolul 5 alineatul (2), litera b) se abrogă.

3. La articolul 6, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) În cazul în care producătorul agricol folosește apă pentru irigații, odată cu depunerea cererii unice de plată sau până la data-limită de depunere a acesteia, trebuie să prezinte documente doveditoare ale dreptului de utilizare a apei pentru irigații, cum ar fi: autorizația de utilizare a apei pentru irigații eliberată de către Administrația Națională «Apele Române», calitatea de membru al unei organizații a utilizatorilor de apă pentru irigații (OUAI), contractul de irigații al OUAI încheiat cu Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare (ANIF) sau contractul de irigații încheiat între beneficiar și ANIF, după caz.”

4. La articolul 8, alineatele (2) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Pentru acordarea sprijinului aferent măsurilor de agromediu și zone defavorizate pe suprafețele de pășuni comunale, pe lângă condițiile generale stabilite la art. 13—17

din Hotărârea Guvernului nr. 224/2008, cu modificările și completările ulterioare, se aplică și prevederile art. 5 din prezentul ordin.

.....
(4) Pentru schemele de plăți directe și ajutoare naționale tranzitorii în sectorul vegetal, precum și pentru sprijinul aferent măsurilor de agromediu și zone defavorizate, pe lângă condițiile și criteriile de eligibilitate menționate la alin. (1) și (2), se aplică și normele de ecocondiționalitate stabilite prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al ministrului mediului și pădurilor nr. 30/147/2010 pentru aprobarea bunelor condiții agricole și de mediu în România, cu modificările și completările ulterioare, și prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 187/2.155/42/2011 pentru aprobarea cerințelor legale în materie de gestionare (SMR) privind mediul și identificarea și înregistrarea animalelor în cadrul schemelor și măsurilor de sprijin pentru agricultori în România, cu modificările ulterioare.”

5. La articolul 10 alineatul (3), literele g) și i) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„g) producătorul agricol/grupul de producători depune la centrul local/județean sau al municipiului București al A.P.I.A., după caz, până la data de 1 mai a anului următor recoltării, declarația de livrare a tutunului livrat; declarația de livrare se vizează de reprezentantul desemnat al DAJ pe a cărei rază teritorială se află terenul cultivat, pentru atestarea cantității și a calității tutunului livrat; dacă producătorul agricol este membru al unui grup de producători, declarația de livrare se vizează și de grupul în cauză; lipsa vizei/vizelor pe declarația de livrare determină neeligibilitate la plată pentru ANT 4 — tutun;

.....
i) suprafețele solicitate conform cererii unice de plată pe suprafață sunt supuse controalelor de către structurile de control

ale Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, cu privire la respectarea suprafețelor și culturilor declarate și ale Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cu privire la lucrările agrotehnice specifice, astfel încât la recoltare să se asigure o densitate medie de cel puțin 2 plante/mp.”

6. La articolul 11 alineatul (1), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) dețin contract de producere a sfecei de zahăr cu o fabrică de zahăr, conform modelului prevăzut în anexa la Acordul interprofesional pentru sfecla de zahăr, aprobat prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, înregistrat la DAJ, iar o copie a acestuia este depusă la A.P.I.A. până la data de 1 octombrie a anului în curs; contractul se vizează de reprezentantul desemnat al DAJ pe a cărei rază teritorială se află terenul cultivat numai dacă, pe baza verificărilor efectuate în perioada de vegetație, se constată respectarea obligațiilor privind suprafața culturii contractate, condițiile agrotehnice și asigurarea unei densități medii de cel puțin 4 plante/mp; lipsa vizei DAJ pe contract determină neeligibilitatea la plată pentru ANT 6 — sfeclă de zahăr; rezultatul verificărilor se consemnează într-un proces-verbal de constatare semnat de reprezentanții DAJ, ai Federației cultivatorilor de sfeclă de zahăr și ai fabricii de zahăr, care se păstrează la DAJ;”.

7. După articolul 15 se introduce un nou articol, articolul 15¹, cu următorul cuprins:

„Art. 15¹. — (1) Odată cu depunerea cererii de plată pe suprafață pentru anul 2014, pentru pregătirea aplicării politicii agricole comune 2014—2020, fermierii trebuie să declare, să identifice și să delimiteze suprafețele de teren ce constituie zone de interes ecologic, prin intermediul aplicației IPAOnline. Pentru a beneficia de plăți directe prin scheme de sprijin în cadrul politicii agricole comune, începând cu anul 2015 fermierii trebuie să respecte practici agricole benefice climei și mediului, cum ar fi: diversificarea culturilor, menținerea pajiștilor permanente,

înființarea și/sau menținerea zonelor de interes ecologic pe suprafețele agricole eligibile. Tipurile de zone de interes ecologic sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Următoarele situații constituie excepții de la obligativitatea declarării, identificării și delimitării zonelor de interes ecologic:

a) suprafața de teren arabil a exploatației este mai mică de 15 ha;

b) suprafețele eligibile la plată sunt cultivate în sistem de agricultură ecologică;

c) peste 75% din suprafața de teren arabil a exploatației este utilizată pentru producția de iarbă sau alte furaje erbacee ori este lăsată ca teren necultivat sau este cultivată cu culturi de leguminoase sau face obiectul unei combinații între aceste utilizări, cu condiția ca suprafața arabilă care nu face obiectul acestor utilizări să nu fie mai mare de 30 de hectare;

d) peste 75% din suprafața agricolă eligibilă este pășune permanentă sau este utilizată pentru producția de iarbă sau alte furaje erbacee ori este cultivată cu culturi aflate sub apă o mare parte a anului sau o mare parte a ciclului de cultură sau face obiectul unei combinații între aceste utilizări, cu condiția ca suprafața arabilă care nu face obiectul acestor utilizări să nu fie mai mare de 30 de hectare.”

8. După articolul 16 se introduce o anexă având cuprinsul prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

9. În tot cuprinsul ordinului, sintagmele „plăți naționale directe complementare” și „plăți directe complementare” se înlocuiesc cu sintagma „ajutoare naționale tranzitorii”, sintagma „plată națională directă complementară” se înlocuiește cu sintagma „ajutor național tranzitoriu”, iar acronimul „PNDC” se înlocuiește cu acronimul „ANT”.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Dumitru Daniel Botănoiu,
secretar de stat

București, 19 februarie 2014.
Nr. 272.

ANEXĂ
(Anexa la Ordinul nr. 246/2008)

Tipuri de zone de interes ecologic prevăzute la art. 15¹ din ordin

Subsemnatul,, în calitate de, declar că am luat cunoștință despre obligația declarării, identificării și delimitării zonelor de interes ecologic prevăzute în tabelul de mai jos și de necesitatea colectării acestor date de către Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, cu ajutorul aplicației IPAOnline.

Nr. crt.	Specificare	Definiție
1	Terase	Construcții destinate prevenirii și combaterii eroziunii solului, executate de-a lungul curbelor de nivel, pe terenuri agricole în pantă
2	Garduri vii	Șiruri de arbuști formate din diferite specii, cu lățimea de maximum 10 m
3	Iazuri	Acumulări permanente naturale de apă stătătoare, cu suprafața de maximum 0,1 ha
4	Șanțuri sau canale	Șanțuri sau canale de maximum 6 metri lățime, inclusiv unele cursuri de apă utilizate pentru irigații sau drenaj (exclusiv canalele betonate)
5	Șiruri de arbori	Șiruri de arbori cu diametrul coroanei de minimum 4 m și spațiul dintre coroane de maximum 5 m
6	Grupuri de arbori	Grupuri de arbori ce ocupă o suprafață de maximum 0,3 ha/grup, ale căror coroane se întrepătrund
7	Arbori izolați	Arbori izolați, cu diametrul coroanei de minimum 4 m

Nr. crt.	Specificare	Definiție
8	Garduri tradiționale de piatră	Garduri tradiționale de piatră existente pe terenul agricol
9	Vegetație specifică zonelor umede	Vegetație existentă pe marginea iazurilor sau a cursurilor de apă, cu lățime de maximum 10 m
10	Benzi-tampon fără producție agricolă	Fâșii de protecție înierbate (impus de Directiva nitrați și Regulamentul pesticide) situate în vecinătatea cursurilor de apă, cu lățimea de minimum 1 m, pe care utilizarea fertilizanților și a pesticidelor este interzisă; și/sau Benzi înierbate dintre rândurile de culturi permanente (vii, livezi etc.) sau margini de sole; aceste benzi pot fi din vegetație spontană/cultivată, care nu necesită udare, fertilizare sau tratamente fitosanitare, cu lățime de minimum 1 m.
11	Margini de câmp	Margini de câmp (teren agricol), cu lățimi cuprinse între 1 m și 20 m, fără producție agricolă
12	Fâșii de teren la marginea pădurii	Fâșii de teren agricol la marginea pădurii, cu lățimi cuprinse între 1 m și 10 m
13	Sisteme agroforestiere	Sisteme agroforestiere, ca suprafețe de teren arabil eligibil la plata directă
14	Zone împădurite	Terenuri agricole împădurite prin Măsura 221 „Prima împădurire a terenurilor agricole” în cadrul PNDR 2007—2013

Data:

Semnătură/Semnătură și ștampilă

.....

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

